



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **FACULTAD DE DERECHO**

### **ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

“Grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la fiscalía penal corporativa, Tarapoto 2017”

### **TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO**

**AUTORA:**

Jimena Mori Murrieta

**ASESOR:**

Mg. René Felipe Ramos Guevara

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Penal

**PERÚ- 2018**

**Página del Jurado**



Elvis Antonio Vázquez Rimachi  
ABOGADO  
R.O.U. N° 3102

---

Mg. Elvis Antonio Vázquez Rimachi  
Presidente



René Felipe Ramos Guevara  
ABOGADO  
R.O.U. N° 3102

---

Mg. René Felipe Ramos Guevara  
Secretario



Jeiner Leiz Paredes Gonzales  
MAESTRO EN DERECHO  
DIRECTOR DE FOM y PROC. SEYM

---

Mg. Jeiner Leiz Paredes Gonzales  
Vocal

## **Dedicatoria**

A nuestro padre todopoderoso por guiarme y proteger mi camino, para alcanzar todas mis metas.

A mis padres, María Elena y Judmer, por su amor incondicional; por el apoyo brindado en todo este tiempo de mi formación profesional y por estar a mi lado brindándome consejos para hacer de mí una buena persona.

## **Agradecimiento**

Agradezco a la Fiscalía de San Martín Tarapoto y al personal administrativo por brindarme las facilidades para el desarrollo de mi investigación. Así como también a los que fueron mis docentes en el camino universitario de la Facultad de Derecho Universidad César Vallejo, Tarapoto.

### **Declaratoria de Autenticidad**

Yo, **JIMENA MORI MURRIETA**, identificada con DNI N° 48157460, estudiante del programa de Derecho de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: **"Grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la fiscalía penal corporativa, Tarapoto 2017"**,

Declaro bajo juramento que:

La tesis es de mi autoría.

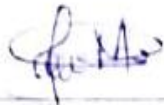
He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.

La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 29 de junio de 2018.



**Jimena Mori Murrieta**

DNI N° 48157460

## **Presentación**

Señores respetables, miembros del jurado calificador; cumpliendo con disposiciones establecidas en el reglamento de grado y títulos de la Universidad César Vallejo; pongo a vuestra consideración la presente investigación titulada **“Grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la fiscalía penal corporativa, Tarapoto 2017”**, con la finalidad de optar el título de Abogada.

La investigación está dividida en ocho capítulos:

**I. INTRODUCCIÓN.** Está considerado dentro de este capítulo la realidad problemática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, formulación del problema, justificación del estudio, hipótesis y objetivos de la investigación.

**II. MÉTODO.** Se menciona el diseño de investigación; variables, operacionalización; población y muestra; técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad y métodos de análisis de datos.

**III. RESULTADOS.** Considerado en esta parte las consecuencias del procesamiento de la información.

**IV. DISCUSIÓN.** Se presenta el análisis y discusión de los resultados encontrados durante la tesis.

**V. CONCLUSIONES.** Se considera en enunciados cortos, teniendo en cuenta los objetivos planteados.

**VI. RECOMENDACIONES.** Se precisa en base a los hallazgos encontrados.

**VII. REFERENCIAS.** Se consigna todos los autores de la investigación.

**VIII. ANEXOS**

## Índice

Página del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	xi
Abstract.....	xii

### **I. INTRODUCCIÓN**

1.1 Realidad problemática.....	13
1.2 Trabajos previos.....	15
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	20
1.4 Formulación del problema.....	45
1.5 Justificación del estudio.....	45
1.6 Hipótesis.....	47
1.7 Objetivos.....	47

### **II. MÉTODO**

2.1 Diseño de investigación.....	49
2.2 Variables, operacionalización.....	49
2.3 Población y muestra.....	51
2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos.....	51
2.5 Métodos de análisis de datos.....	52
2.6 Aspectos éticos.....	52

### **III. RESULTADOS.....53**

### **IV. DISCUSIÓN.....60**

### **V. CONCLUSIONES.....63**

<b>VI. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>64</b>
<b>VII.REFERENCIAS.....</b>	<b>65</b>

## **ANEXOS**

Matriz de consistencia

Instrumentos de recolección de datos

Validación de instrumentos

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación.

Acta de aprobación de originalidad

Acta de aprobación de tesis

Autorización de publicación de tesis al repositorio

Carátula de la tesis visada



## Índice de Tablas

Tabla 1. Prueba de normalidad.....	53
Tabla 2. Prueba Rho Spearman.....	54
Tabla 3. Beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad .....	55
Tabla 4. Aplicación del Principio de Oportunidad .....	57
Tabla 5. Tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad.....	58

## Índice de Figuras

Figura 1. Beneficio de mayor prevalencia que le genera al imputado la aplicación del Principio de Oportunidad.....	55
Figura 2. Aplicación del Principio de Oportunidad.....	57
Figura 3. Tipo de reincidencia de mayor prevalencia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad.....	58

## RESUMEN

La siguiente investigación que lleva como título: “Grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la fiscalía penal corporativa, Tarapoto 2017”; se planteó la hipótesis de verificar el grado de efectividad del principio de oportunidad, por la reincidencia del imputado en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, es bajo. Esto debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha sometido al Principio de Oportunidad hasta en dos oportunidades. La investigación estudió posiciones y definiciones de diferentes autores, tomando en cuenta la Teoría de Prevención especial de la pena dentro del marco legal. El tipo de investigación fue no experimental, porque realizó el estudio sin la manipulación de las variables y el diseño es descriptivo transversal. La muestra estuvo conformada por 50 carpetas fiscales las cuales se acogieron al principio de oportunidad. La técnica e instrumentos de recolección de datos estuvo compuesta por cuestionarios dirigidos a 18 fiscales conformantes de la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto y una guía de recolección de datos; que se utilizó para el procesamiento de información de las Carpetas Fiscales. Los resultados demostraron que el “Grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la fiscalía penal corporativa, Tarapoto 2017”; es bajo, debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha acogido al Principio de Oportunidad hasta en dos ocasiones.

**Palabras clave:** Principio de oportunidad, Reincidencia, Ebriedad.

## **Abstract**

The following investigation that is titled: "Grade of effectiveness of the Beginning of Opportunity, referred to the recidivism of the imputed one by the crime of conduction in the state of drunkenness, in the investigations proceeded before the Corporate Penal District attorney's office, Tarapoto 2017". For which the hypothesis appeared; The grade of effectiveness of the beginning of opportunity, for the recidivism of the imputed one in the conduction crime in the state of drunkenness, in the investigations proceeded before the Corporate Penal District attorney's office, Tarapoto 2017; It is low, due to the duplicity of cases where the same imputed it has taken refuge in the Beginning of Opportunity even in two occasions. The present project worked with and studied positions and definitions of other authors, taking into consideration the Theory of Special Prevention of punishment inside the legal frame. The method was the quantitative and descriptive correlation, not experimental because the study was realized without the manipulation of the variables. The sample was shaped by 50 fiscal folders which took in at the beginning of opportunity. The technique and instruments of compilation of information was composed by questionnaires directed to 18 fiscals that conformant he Corporate Penal District Attorney's office of Tarapoto and a Guide of Compilation of information that was used for the prosecution of information of the Fiscal Folders. The results demonstrated that the grade of effectiveness of the beginning of opportunity, for the recidivism of the imputed one in the conduction crime in the state of drunkenness, in the investigations proceeded before the Corporate Penal District Attorney's office, Tarapoto 2017. It is low, due to the duplicity of cases where the same imputed it has taken refuge in the Beginning of Opportunity even in two occasions.

**Keywords:** Beginning of opportunity, Recidivism, Drunk.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad problemática**

Jong-wook & Wolfensohn (2004) “Muchas personas pierden la vida o sufren secuelas como consecuencia de accidentes de tránsito en nuestras carreteras y que estas derivan de la irresponsabilidad de alguno conductores que manejan sus vehículos en estado de ebriedad; muchas de ellas se movilizan a pie, en bicicleta o en auto al colegio o al trabajo, que se divierten en la calle o realizan viajes largos jamás volverán a casa, y dejarán atrás familias y sociedades despedazadas” (p.63).

Juega un papel muy importante en este punto la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Banco Mundial han efectuado de manera agrupada el denominado informe mundial para prevenir traumatismos ocasionadas por accidentes de tránsito, que tiene como propósito dar a conocer una perspectiva universal sobre las ilustraciones que existen sobre la magnitud, elementos de riesgo y las secuelas de esas fracturas y acerca de buscar cómo evitar y aminorar las consecuencias.

Hoy en día es tan común hablar y visualizar distintos temas de conducción vehículos estando ebrios, porque el solo hecho de conducir un vehículo motorizado habiendo consumido licor por encima del máximo legal permitido (0.5 gr/lit de sangre) dicha acción está configurada por la comisión de delitos de peligro común nombrado “conducción en estado de ebriedad” previsto y sancionado en el art. 274° del Código Penal, el cual sanciona dicha conducta con pena privativa de libertad que va de seis meses a dos años.

Toda esta conducta antes descrita podría verse agravado en supuestos de reincidencia (aumento de la pena hasta en la mitad de la pena máxima, 4 años), choque, lesiones graves, muerte, incurriendo en otras infracciones penales de especial gravedad, ello además de las consecuencias de índole administrativo que podría acarrear incluso inhabilitación permanente.

Según los estudios efectuados por la Policía Nacional del Perú, en el 2000 hasta la actualidad se han suscitado una desafiante cantidad con más de 700,000 accidentes. Periodo de 10 años adversa que ha causado 31,000 decesos, generalmente por descuido de los conductores, así como por consumo de alcohol. El Ministerio de Salud comunicó hace poco, que cerca de 117.900 son víctimas quedando

discapacitadas originado por los accidentes de tránsito.

Vera (2013) “De acuerdo a un informe técnico de Seguridad Ciudadana hecho por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), sólo en 2011 se registraron 2,794 accidentes de tránsito con víctimas fatales. Es decir, 484 más que en el año 2010, cuando se registraron 2,310. El estudio señala que la primera razón de estos accidentes es el exceso de velocidad (36%), no obstante, la segunda es la embriaguez e imprudencia del conductor (34%)” (p. 265).

Existen a nivel nacional 3 799 personas, los cuales representan un 26.61%, que son enjuiciados por el delito de conducción en estado de ebriedad o drogadicción, sin dejar de lado que es un problema latente, por la repetición de la acción por parte de muchas veces, de las mismas personas que son procesadas nuevamente por el mismo delito. (Andina, 2015, p.65).

Al respecto es preciso mencionar que la mayoría de casos por conducción en estado de ebriedad han venido recibiendo un tratamiento que se podría considerar “light”, por la mínima lesividad, pues estos concluyen a nivel preliminar aplicándose favoreciendo al imputado; el principio de oportunidad, que viene a ser “el procedimiento de abstención fiscal de ejercitar la acción penal, vía la aplicación de los criterios de oportunidad concretos, el fiscal se apartará discrecionalmente de su función persecutoria, ofreciendo al inculpado, una propuesta conciliatoria que, de ser aprobada, culminará con una sentencia final que tendrá el carácter de irrevisable”.

Por tanto, el principio de oportunidad es el mecanismo procesal que conlleva previa aprobación de responsabilidad penal por parte del inculpado, y el respectivo pago de una estimación como motivo de reparación civil, a cambio de la existencia de la abstención de ejercitar la acción penal por parte de la Fiscalía, quien es titular de la acción penal, esto es, porque ordena que se archive de manera definitiva la denuncia, y sin que ello genere antecedente alguno.

En caso que alguien sea intervenido en un operativo policial de alcoholemia los que se dan usualmente en fines de semana en diversos puntos estratégicos del Distrito de Morales, y demás lugares de Tarapoto – y con resultado positivo, podrá ser detenido por la PNP siendo puesto a disposición de Fiscalía, quien deberá en principio instar

la aplicación del proceso inmediato, y poner al detenido a disposición del Juez, ello con el pedido de la medida de coerción personal que corresponda.

Como a lo ya precisado líneas precedentes, en la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de San Martín – Tarapoto, se evidencia que en 50 casos tramitados por la infracción de conducción de vehículo en estado etílico, donde la persona involucrada se ha acogido al Principio de Oportunidad, en donde le impusieron una reparación civil, para efectos de resarcir el daño, buscando de esta manera simplificar y/o descongestionar el proceso penal, y lo más importante evitar que el imputado sea sometido a un proceso penal que de alguna manera le estigmatice a través de un antecedente judicial e incluso penal según la circunstancia.

Sin embargo ¿Es efectivo aplicar la salida alternativa del Principio de Oportunidad en los casos de delito de conducción en estado de ebriedad?, porque vale tomar en cuenta que de ese mismo número de casos, se advierte que los imputados han reincidido en la misma comisión del delito, lo que significaría que el principio de oportunidad devendría en ineficaz, por cuanto no tendría un fin preventivo, ni muchos menos descongestionador en lo que respecta a la carga procesal, por la evidente reincidencia del imputado.

## **1.2 Trabajos previos**

### **A nivel internacional**

Gómez, M. (2009). En su trabajo de investigación titulado: *El principio de oportunidad en el sistema acusatorio y su aplicación en la ciudad de Bucaramanga en el periodo comprendido entre 1 de enero de 2006 y el 30 de junio de 2007*. (Tesis de pregrado). Universidad Industrial de Santander – Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Derecho y Ciencias Política, Bucaramanga, Colombia. Llegó a las siguientes conclusiones:

- La figura procesal del Principio de Oportunidad en Colombia está definida en el artículo 323 del Código Procesal Penal, de la siguiente manera:

Atribución legal atribuida a la Fiscalía General de la Nación, sin embargo, concurre argumentos para prosperar la acción penal, suspenderla, interrumpirla o renunciar a ella, por motivos de política criminal, según los fundamentos establecidos en la

ley, con aplicación de las reglas expedidas por el Fiscal de la Nación y sujeción a control de legalidad ante el Juez de garantías.

- En Colombia la figura de Principio de Oportunidad se sustenta en:

La evidente crisis de la Justicia Colombiana.

La carga procesal excesiva.

La sobrecarga y congestión carcelaria.

En ese sentido, queda demostrado que la aparición del principio de oportunidad en el proceso colombiano, existe la necesidad de solucionar inconvenientes de crisis del régimen legal, el cual se demuestra, por la razón de que el estándar procesal anterior estaba obsoleto el mismo que perjudicaba la justicia de la persona vulnerada. A lo que hay que agregar la existencia de una sobrecarga judicial que acomete el sistema y lo hace no solo inútil, pues, también defectuoso, así mismo, la sobrepoblación carcelaria, ya que, el gran número de procesos con criminales en el penal se hallaban por ciertos delitos de minúscula señal social y en elevadas proporciones no se encuentran con fallo de alguna sentencia, es necesario entonces de crear dispositivos contribuyentes a dar solución a este problema.

- Dicho principio tiene los fundamentos siguientes:

Evitar que se cambie el estado de “última ratio” de Derecho Penal, castigando comportamientos de poca relevancia social.

Evitar las consecuencias criminógenas de las penas privativas de libertad.

Estar a la mira de dar juicios de economía y a la falta del provecho gubernamental en la sanción.

Juega en criterio la prevención especial de la pena, porque el inculcado se someta a este principio se asume que no retornará a cometer una transgresión penal, por todo ello será adecuado insistir en la imposición de la rehabilitación del malhechor como manera de remediar el menoscabo ocasionado.

- Se conoce que este principio se aplicó en el ordenamiento jurídico de Colombia, tratando de aminorar la carga penal, para dotar de mayor eficiencia a la respuesta de justicia que la sociedad necesita.



Morejón, A. (2016). En su trabajo de investigación titulado: *Aplicación del principio de oportunidad en el delito de homicidio culposo y sus efectos jurídico*. (Tesis de pregrado). Universidad Regional Autónoma de los Andes “UNIANDES”, Ibarra, Ecuador. Llegó a las siguientes conclusiones:

- La aplicación del principio de oportunidad acarrea consigo varios beneficios, siempre y cuando se lo utilice de manera regulada, es decir aplicándolo en el estricto apego al ordenamiento jurídico, pues de ello depende que sea un mecanismo idóneo para hacer realidad la justicia penal, mediante la tutela de derechos y la reducción significativa de la impunidad; admitiéndose que el conflicto penal termine a través del criterio de oportunidad, sea por falta de necesidad o merecimiento de la pena, de acuerdo a las reglas impuestas para tal efecto.
- Además de la descongestión, mejor utilización de los recursos del sistema penal, y el adecuado tratamiento del infractor, existen otros efectos positivos cuando se aplican criterios de oportunidad, como es impedir que se dé la estigmatización que produce una condena, favoreciendo de esta manera a una mejor rehabilitación del transgresor y posibilitando el derecho de reparación a la víctima.
- El principio de oportunidad conforme se encuentra reglado no garantiza el derecho al debido proceso a la víctima y al investigado o procesado por cuanto no son escuchados en audiencia oral, pública y contradictoria, lo que genera vulneración de derechos.
- El uso del principio de oportunidad en nada atenta contra una debida tutela de los derechos, siempre que se le haga dentro de las causales previamente establecidas para el efecto y con los procedimientos adecuados.
- En los casos del homicidio culposo que existe la posibilidad jurídica de aplicar el principio de oportunidad, para solucionar el conflicto respetando los derechos de la víctima y del investigado o procesado, es innecesario tramitar un proceso penal ordinario, que se caracteriza por ser engorroso, lo cual implica realizar el trámite completo hasta dictar la sentencia por parte del juzgador y luego de agotar los recursos se ejecute la misma.

### **A nivel nacional**

Collas, F. (2013). En su trabajo de investigación titulado: *Aplicación del Principio de Oportunidad como medio de alternativa de solución de conflictos, relacionado con la reparación del daño a la víctima en las Fiscalías Penales de Huancavelica – 2012*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica, Perú. Llegó a las siguientes conclusiones:

- El índice de denuncias que se dan en las Fiscalías Penales de Huancavelica, es de 1611, intrínsecamente donde 68 Carpetas Fiscales se sometieron al Principio de Oportunidad.
- Del número, exactamente 68 carpetas fiscales sometidas a Principio de Oportunidad, se indicó que los 46 procesos tienen el estado de Archivado, por otro lado 16 carpetas han ido elevadas en el Poder Judicial. Lo que señala que su totalidad de los casos es efectiva aplicar el Principio de Oportunidad porque surte efecto, lo cual pone fin a los procesos.
- Aplicar el Principio de Oportunidad como solución alternativa, conexo a la Reparación del Daño a la Víctima, en las Fiscalías Penales de Huancavelica 2012, obtuvo como resultado mayor (67.64%) lo que pone a la luz que si se cumple con el resarcimiento del Daño a la Víctima en los casos en que fueron aplicados.

Chávez, J. (2010). En su trabajo de investigación titulado: *Los efectos que genera el incumplimiento del principio de Oportunidad en la fase preliminar en el delito de omisión de asistencia familiar en el distrito Fiscal de la Libertad durante la vigencia del nuevo código procesal penal*. (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Lima, Perú. Llegó a las siguientes conclusiones:

- Se han tomado en cuenta las consecuencias, plasmados en las suposiciones de la presente averiguación, que provoca el no cumplimiento para aplicarse el principio incumplimiento en la fase preliminar en materias por delitos de omisión de asistencia familiar; en el desarrollo de la investigación, también se encontraron otros efectos tales como: La vulneración del principio del Interés Superior del Niño, desconfianza de la población por acceder a la aplicación del Principio de Oportunidad, ejercicio abusivo del derecho por parte del investigado, uso del

principio de oportunidad como una herramienta dilatoria por parte del investigado, aumento de la carga procesal penal en etapa intermedia y de juzgamiento.

- El incumplimiento del Principio de Oportunidad en fase preliminar en el delito de omisión de asistencia familiar, provoca efectos perjudiciales, desde el punto de vista jurídico, social y económico, volviéndolo ineficaz.
- No existe predicción en la fijación de los plazos y precios, ya que, no hay coordinación previa entre las fiscalías de Decisión Temprana, al trabajar cada una de manera independiente.
- Si bien el reglamento aprobado mediante Resolución N° 1470-2005- MP-FN, establece en el artículo 15°, el fiscal puede establecer fraccionar el monto a pagar de la reparación civil en un tiempo no mayor de seis meses, el fiscal en su mayoría, hace uso de su criterio que le faculta, expresa al imputado un plazo estipulado en la norma procesal penal, a pesar de lo expresa fragmentaron en el reglamento a lo que se refiere al plazo, lo cual no es aprovechado por el imputado del delito de omisión de asistencia familiar.

#### **A nivel local**

Huete, M. (2010). En su trabajo de investigación titulado: *Factores limitantes de la efectividad del Principio de Oportunidad en los procesos penales tramitados en los Juzgados especializados en materia penal de Tarapoto, durante los años 2007-2008*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Tarapoto, Perú. Llegó a las siguientes conclusiones:

- En el ámbito de la administración de justicia se reconoce que la elevada sobre carga procesal existente, limita la efectividad de la resolución de procesos penales tramitados en los Juzgados Especializados en materia penal, tales como los proseguídos durante el 2007 – 2008 en la ciudad de Tarapoto, requiriéndose de mecanismos efectivos que aporten solución a la problemática, propiciándose la aplicación de mecanismos como el principio de oportunidad.
- En el entorno de la localidad, se ha reportado entre los años 2007 y 2008 un total aproximado de 1801 de denuncias ingresadas en los Juzgados Penales de Tarapoto, de los cuales, realizando un conteo común de los procesos en los que el delito

investigado es considerado por la norma como aquel en el que se puede aplicar el Principio de Oportunidad, se ha logrado establecer que un total aproximado, de 720 procesos o denuncias corresponden a ese grupo, es decir aproximadamente un 40% son susceptibles de aplicación de dicho principio procesal.

- Sin embargo, pese a existir la posibilidad de hacer efectiva la administración de justicia en materia penal al propiciarse la aplicación del principio de oportunidad, en el presente estudio se ha logrado descubrir los factores principales que limitan la efectividad de este principio en los procesos penales tramitados durante el 2007 – 2008, en los Juzgados Especializados en materia penal Tarapoto.
- Por parte de los operadores jurídicos, se evidencia que casi en su totalidad afirman conocer que es el Principio de Oportunidad. Lo contradictorio resulta ser que el sector analizado no entiende aún los efectos positivos de su aplicación en el proceso en todos sus niveles, señalando en su mayoría que es buena su aplicación en el proceso penal, pero, sobre todo los fiscales y abogados, expresan que no solicitan su aplicación debido a que ello no es obligatorio.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Teoría del delito**

- **Concepto:**

Desde cierta perspectiva, la teoría del delito se emerge como un conjunto de suposiciones que explican, desde una concluyente predisposición dogmática, todos los elementos que crean la viabilidad o no la diligencia de un resultado penal a un accionar humano.

- **Clasificación**

**a) Teoría del causalismo naturalista** (estudiado por Franz von Liszt, Ernst von Beling).

Definido dado que forja a determinada acción en métodos físicos o naturales, conformada por reacciones corporales y que dan resultados modificados en el mundo externo, comprimidos por una causalidad. La cual se discrepa dos ciclos; la primera que es la interna (idea, deliberación, resolución) y la segunda la exterior (exteriorización, preparación,

ejecución) del acto delictivo. Difiere en medio del elemento objetivo a la (tipicidad y antijuridicidad) y subjetivos (culpabilidad) del delito. La tipología se abstiene a caracteres externos, desechando cierta probabilidad de encontrar justificación a la acción, cuyo valor jurídico puede adentrarse del análisis de la antijuridicidad, partiendo desde la posición objetiva. Dentro del elemento de la culpabilidad se estudian caracteres subjetivos y psíquicos del agente, siendo la imputabilidad el presupuesto de esta.

**b) Teoría del casualismo valorativo (estudiado por Edmund Mezger). -**

Esta teoría separada del juicioso causalismo clásico teniendo como asiento una visión axiológica. A la percepción naturalística de la acción se le incorpora a la voluntad como elemento humano.

Pone en manifiesto la presencia de ciertos compendios que van desde la norma y subjetivos del tipo, separándose así del juicio directamente objetivo formando cierto interés de estudiar en la norma un compendio de voluntad o de cierta intención. Se percibe a la antijuridicidad, también de forma material obedeciendo al daño que puede causar dentro de la sociedad, desde donde emerge la contingencia de evaluación del injusto dependiendo de la gravedad del perjuicio que cause tratándose de fundar nuevas causas que justifiquen la acción.

La definición más oriunda de lo que se considera acción es la idea de Von Liszt y Beling, quienes son los fundadores del “sistema clásico del delito”.

Por tanto, “Von Liszt” (1990) define originariamente “el concepto de acción como la realización, conducente a una voluntad humana, de una transformación en el exterior” (p. 49). En esta definición, lo que transforme causalmente externamente suponía poseer cualquier resultado en el mismo. Debido a lo imposible del concepto mencionado para tratar de explicar la omisión, von Liszt establece otra descripción, señalando a la acción como una exteriorización voluntaria; precisamente indicando: una modificación, diciendo entonces, una causación o evitación de una transformación (resultado) en el mundo exterior a causa de una voluntad en determinada conducta.

Ordenadamente, Beling (1991) estableció: “existe acción si objetivamente alguien ha iniciado cualquier movimiento o no, a lo que subjetivamente ha de añadirse la comprobación de que en ese movimiento corporal o en esa falta de movimiento conformaba una voluntad” (p. 40). Sintetizando, la percepción de Beling tiene su génesis de que la acción tiene que precisar la concurrencia de determinada conducta siempre y cuando voluntaria, independientemente en qué es lo que realmente consiste dicha voluntad no está considerado aquí entonces la voluntad).

**c) Teoría del finalismo (estudiada por Hans Welzel).-**

La escuela finalista tiene sus orígenes con Welzel y fue elaborada a principios de la década del treinta, el uso de la palabra “finalidad” que contiene la identificación de la acción surge desde el año 1935. Originariamente esta concepción fue expandiendo y dando alcance a distintas invenciones haciendo que se revisará todo concerniente a la teoría del delito que existía hasta entonces.

El finalismo inició enunciando la percepción de la acción como aquella idea ontológica (no jurídico) y final (no causal), Welzel cogió esta tradición aristotélicatomista de la acción voluntaria, mediante el predominio de Brentano y Husserl (concepto de “intencionalidad” de todos los actos psíquicos) y de la “psicología del pensamiento”, sin descartar la de Nicolai Hartmann.

La finalidad se halla en la determinación de la causalidad por la voluntad, es decir, orientada conscientemente a la causalidad inclinada hacia una meta o un determinado previamente planteado por la voluntad. Se dice entonces que el hombre se plantea consumaciones y por su conocimiento emergente de aquellas leyes naturalísticas, da primero el curso y resultados de su accionar al margen de los límites. Por medio de esto categoriza aquellos medios que son necesarios para llegar al fin y abrir la marcha del proceso causal hacia el exterior lo cual está dirigido a su objetivo.

Así tenemos que la acción es estimada como un fin de actuar con conciencia para dar resultado voluntario. En el tipo se ubican la acción, la

culpa y el dolo, porque al establecerse la acción, orientado a un fin. En la antijuridicidad queda diferenciado formalmente lo que es contrario a la norma y materialmente lo que pone en peligro el bien jurídico. Queda ausente, la que es absorbida por la culpabilidad la que se queda fundamente en una figura de reproche

Dicho de distinta manera, está claro que en toda acción va existir dos etapas la objetiva y subjetiva. Se deduce ciertamente que al acometer la acción se va a representa un resultado, así quedando pendiente el poder de actuar de distinto modo, así eligiendo libremente de resolver hizo algo incorrecto y su conducta será censurable.

**d) Teoría del funcionalismo (estudiado por Claus Roxin: Funcionalismo moderado; Gunter Jakobs: Funcionalismo sociológico o radical). -**

Esta teoría reconoce aquellas recapitulaciones del delito que son recatados por el finalismo los cuales son: tipicidad, antijuricidad y culpabilidad, pero ubicándose desde la perspectiva político-criminal, se dice así ya que los postulados de punibilidad se deben orientar a cumplir los fines del Derecho Penal. Dicho así, la culpabilidad queda limitada con la imperiosa necesidad de prevención uniéndose así crean la novedosa acepción de responsabilidad el cual es base para imponer una pena.

Roxin (1931), Señala: “la formación del sistema jurídico penal no puede vincularse a realidades ontológica previa (acción, causalidad, estructura lógico reales, etc.) sino que única y exclusivamente puede guiarse por las finalidades del Derecho penal” (p.67.).

La orientación del sistema del Derecho Penal sobre las conclusiones del Derecho penal de manera general y los fines de cada uno de los niveles del propio sistema en particular, requiere una larga regulación de las nociones, medida la cual es facilitada aceptándose, que la vinculación ontológica entre definiciones y la realidad era minoría que la amparada por los seguidores finalistas. A partir de la nueva representación aquellos conceptos se los conceptos se utilizan, requiriendo que logren efectos que sean justos y adecuados siempre intrínsecamente del recuadro del trabajo

del adecuado rol en el sistema. De este sentido, la idea elaborada por Roxin inicia de que el dogmático tiene, que averiguar cuál valoración político criminal están en cada uno de los conceptos o categorías de la teoría del delito, y una vez fijada desplegar el mismo, para que de cierto modo se indique a la función a lo cual es propio.

Así mismo Günther Jakobs procesa el método mejor orientado que se ha opuesto al de Welzel, en tal medida que discrepa por “naturalistas” y “factisistas” los enunciados que son de carácter ontológico sobre los que Welzel había elaborado su sistema, una teoría dogmática de la censura normativa, cuyo apoyo teórico disipa en la teoría del sistema social. El dogmático jurídico penal de bases ontológicas sufre falencias y cae apareciéndose así, un principio de prevención general orientado a mantener el sistema social. Diciéndose así que la pena está a las órdenes del derecho, lo que ahora se denomina “prevención general positiva”, y la elaboración penal se realiza conforme a los requerimientos preventivo generales.

Günther Jakobs intenta resaltar el relativismo lo cual quebranta lo que Roxin y sus discípulos habían construido, haciendo fusión de todos los conceptos jurídicos penales lo que cree que es fin del derecho, haciendo hincapié a la prevención general.

En este sentido podríamos incluso afirmar que la funcionalización realizada por Jakobs no sólo se extiende a los conceptos jurídico-penales, sino que llega a funcionalizar al sistema jurídico-penal mismo, en el marco de una teoría funcionalista-sistémica de la sociedad construida en base a las formulaciones de Niklas Luhmann.

### **1.3.2. Teorías de la pena**

- **Clasificación**

- a) Teorías absolutas de la pena**

Son aquellas que sostienen que la pena encuentra su justificación en sí misma, no puede ser considerada como un medio para fines ulteriores.



"Absoluta" porque la pena es independiente de su efecto social, se "suelta" de él. El primer punto de vista es:

Desarrollada por Kant, para quien la pena "debe ser" a pesar de que el estado y toda la sociedad deje de existir, y Hegel quien argumenta de la pena pública, que ha sido el pilar que permitió la sistematización de la teoría del delito, (elaborada a partir de la teoría de las normas de Binding) concibe al delito como la negación del derecho, y a la pena, como a la negación de la negación, como anulación del delito, como restablecimiento del derecho, entiende que la superación del delito es el castigo. En concordancia con Kant, tampoco Hegel reconoce finalidades de prevención, como el mejoramiento y la intimidación, como fines de la pena.

A esta idea le es otorgada su peculiaridad de "absoluta" ya que ve el sentido de la pena no está en la prosecución de utilidad en la sociedad, lo que sucede es que el sentido radica en que la culpa de su autor para sea proporcionada con la imposición de un mal penal, o sea que agota todo el fin de la pena en la retribución misma, explicada por Kant (1736); "como un imperativo categórico emergente de la idea de justicia y fundamentada dialécticamente por Hegel como la negación de la negación del Derecho" (p.78). Así, obstaculiza una percepción del castigo que se fundamente en razones socialmente útiles que indebidamente hace al hombre en un "medio" instrumental en beneficio de la sociedad ya que tanto para Binding como para todos los protectores de la teoría de la retribución, las concepciones preventivas resultan incompatibles con la dignidad humana porque sólo cabe motivar con el castigo a los animales, respecto de los seres humanos la única motivación admisible es la que surge de la propia norma, concebida como una orden –no matarás- que precede a la descripción legal –al que matare a otro se le impondrá una pena de, cuya existencia es independiente de la sanción.

#### **b) Teorías Relativas de la pena**

Estas teorías llamadas también preventivas, desisten de otorgar argumentos éticos a la pena, porque la pena va ser entendida como un medio de

producción de objetivos posteriores, será este un medio de motivación, una enmienda para frenar el delito.

- Teorías de la prevención especial:

Elaborada junto a distintos pensadores penales, así como por la escuela alemana encabezada por Liszt, el positivismo criminológico italiano, el correccionalismo y la escuela de la defensa social.

No obstante, a pesar de cada una presenta distintas posiciones, resulta posible expresar sus primordiales enunciaciones. La cual viene a ser la posición abulta distinta a la teoría de la retribución.

Desde la perspectiva preventivo-especial, la pena tiene como finalidad disuadir al autor o autores de que cometan hechos punibles en el futuro, diciendo así, que lo que se trata es de evadir las repeticiones delictivas (versión moderna de la teoría) así que solamente será necesario aquella la pena que se necesite para lograrlo, lo que se buscara es readaptar al autor con procesos de resocialización. Entonces, se hace necesario la prevención especial es la que hace legal a la pena, sostiene Von Liszt; "sólo la pena necesaria es justa". Se dice de "relativa" porque su fin está referida a la "evitación del delito".

Esta prevención no está orientada a retribuir le hecho pasado más bien lo que busca es prevenir nuevos actos delictivos de su autor o de futuros autores. Este concepto, encuentra su influencia en el determinismo, deja de conceder la libertad de voluntad, negando así que la culpabilidad será necesario para medir la pena.

- La teoría de la prevención general:

Marca el esfuerzo de los pensadores de su época por pasar de una concepción del Estado absoluto a una del Estado de derecho. En ambos casos se reemplaza la potestad física, el dominio sobre los cuerpos, el poder sobre el alma, sobre la siquis.

Prevención General significa prevención frente a la colectividad. De conformidad con ello la pena ni persigue el fin de retribuir la reprochabilidad del delincuente ni de evitar que el condenado cometa nuevos delitos. De lo que se trata es de motivar a los ciudadanos a un comportamiento conforme a derecho. Esta teoría ha sido representada en Alemania sobre todo por Feuerbach. Su principal mérito radica que se orienta ante todo hacia la paz jurídica de la comunidad, cuya garantía es la tarea fundamental del Derecho Penal; si quedaran impunes delitos graves ello estimularía a otras personas a cometerlos y eso debe prevenirse a través de la imposición de una pena justa.

### **c) Teorías Mixtas**

La discusión entre las dos teorías antes mencionadas líneas arriba. Absoluta y relativa de la pena manifiesta que no existe un solo fin de la pena ya que ninguna extermina o encuentra el fundamento concluyente para su explicación. Por lo que resultan teorías de la unión que buscan moldear la síntesis entre estas dos doctrinas. Nacen la idea de que es imposible acogerse a una fundamentación pues de ellos saltan distintos vacíos para la crítica. Emergen así teorías pluridimensionales de la pena que resaltan combinaciones preventivas como retributivas para así configurar a crear un sistema que una los mejores efectos positivos.

Así mismo, aquellas "teorías de la unión" llegan a ser imperiosas en el Derecho penal. Distintos escritores indican la existencia de una crisis cual demostración innegable es la extinción de resultados doctrinarios y leyes en armonía para argumentar el "ius puniendi" estatal, "con todas las consecuencias de inseguridad que de allí se derivan".

Usualmente estas "teorías mixtas" establecen al Derecho Penal la función de defender a la sociedad, no obstante, este rol no recubre semejantes particularidades en todas las teorías.

Se muestran dos fundamentos:

- a) Existen los que protegen a la sociedad basándose en la retribución justa de los fines de prevención tiene un papel importante complementándose con la retribución.
- b) Que la pena se fundamenta en la protección de la colectividad, y al estipendio pertenece solamente la función de límite máximo de los requerimientos de la prevención, obstaculizando que deriven a una pena más alta que la merecida por la acción realizada.

En determinados autores de estas teorías mixtas, la prevención general se expone como una forma cierta de amparo de bienes jurídicos porque, por sí solo, no legitima la pena.

Queda sustentando que el juicio de unión se especifica en la aclaración de que cada idea tiene relevancia diversa dependiendo de la circunstancia en que se la considere. Los argumentos distintos de retribución irían a de manera primordial durante el proceso y fundamentalmente para individualizar la pena, porque a la sentencia se debe tener en cuenta el peligro del hecho cometido y la culpabilidad del autor. Pasarían a segunda opción alcances preventivos especiales de acuerdo a la personalidad del autor o a la predicción de reincidencia, restringiéndose el dominio de la prevención general a una función residual, relacionada con evitar la imposición de una pena tan reducida que suponga efectos equivocados para el control social

### **1.3.3. Principio de Oportunidad**

Angulo (2007) establece:

Que, lo que genera la oportunidad es una forma de renuncia fiscal, el de ejercitar la acción punitiva, en virtud de que, vía la aplicación de alguno de los criterios de oportunidad concretos, el fiscal se apartará discrecionalmente de su función persecutoria, ofreciendo al inculpado, una propuesta conciliatoria que, finalmente, de ser aceptada, culminará con una resolución final que tendrá el carácter de irrevisable. Otra definición que se recoge es la del principio de oportunidad implica la abstención del ejercicio de la acción penal por parte del representante del Ministerio Público, cuando ocurra. (p.86).

Principio de oportunidad, alternativa procesal mediante el cual se otorga facultad al fiscal para resolver sobre la iniciación de la actividad penal o dependiendo caso a

solicitar el sobreseimiento cuando se susciten los requisitos exigidos por ley (Benavides, 2002, p. 236).

Frente a estos acontecimientos, aparte de existir un surgir delictivo con determinado protagonista, la acción penal se suprime por pacto diferente de un fallo judicial, apoyado en juicios de ausencia de insuficiencia de la pena o falta de estimación de la pena, todo esto con el objetivo de remediar una fracción al grave problema de sobrecarga legal y congestión carcelaria.

Roxin (1996) “El principio de oportunidad, el reglado, como aquel mediante el cual se autoriza al Fiscal a optar entre elevar la acción o abstenerse de hacerlo –archivando el proceso –cuando las investigaciones llevadas a cabo conduzcan a la conclusión de que el acusado, con gran probabilidad, ha cometido un delito” (p.68).

Maier (1974) “El Principio de Oportunidad viene a ser la opción factible para que los organismos públicos, encargados del seguimiento penal, renuncien a ella, en presencia de la "notitia" de un acontecimiento punible” (p.89).

- **Antecedentes del Principio de Oportunidad en el Derecho Procesal Penal comparado**

### **El Principio de Oportunidad en Europa**

El Principio de Oportunidad posee sus raíces en Europa, (Sistema Centroeuropo); principalmente en Alemania e Italia, estos países en donde tradicionalmente recogen el principio de legalidad en la persecución penal. Es considerado el como la singularidad, el cual permite en determinadas situaciones amparadas por ley se aparte del seguimiento penal público.

Se cree que Alemania, primer país en el que aparece la figura del Principio de Oportunidad, a través del “artículo 153 de la Ordenanza Procesal Alemana” – StPO, “Ley Emminger” creado en enero exactamente el 04 de 1924, quedando el Ministerio Público autorizado a prescindir la persecución penal para gratificación de retos postulados como son: a) resarcir el mal ocasionado, b) Conceder asistencia pública; y c) Cumplir ciertas obligaciones.

Alrededor del año de 1874 se instituyó un encargo en Alemania para efectuar una reforma procesal que pretendía, entre otras cuestiones, el de incorporar el principio de oportunidad, varios estudiosos de ese tiempo se contrapusieron de tal manera al indicar que "el hecho de otorgar desmedidas atribuciones al ministerio fiscal, significaba convertirlo en una auténtica autoridad suprema".

En esta comisión establecían, también, que la carencia de contención a un reglamento reconocido anteriormente daría lugar a transgredir la seguridad jurídica de los ciudadanos. Indicaban también que, si el representante penal había comprendido en el código "determinados actos como delictivos, por mínimos que estos pudieran parecer, nada daba pie a entender que faltaba interés público en su persecución."

"En 1942 se continuó omitiendo la necesidad de solicitar la aprobación judicial exigida en los supuestos de archivo por asuntos de escasa importancia una vez hubiera sido ejercitada la acción penal".

### **Principio de Oportunidad en América Latina**

En distintos países de América Latina se ha pretendido modificar la regulación del proceso penal desde 1980, intentando implementar mecanismos alternativos de solución de conflictos, procedimientos abreviados, convertir en contravenciones algunas conductas, introducir el principio de oportunidad, etc., por lo cual se ha tomado como muestra otros países. La modificación del sistema penal que dio lugar en América Latina fue pionera Estados Unidos, con la sospechada petición de que los Estados de la región estén acogidos al sistema acusatorio, al juicio oral en beneficio de los derechos humanos.

Con la incorporación en los sistemas procesales penales latinoamericanos los medios alternativos de solución de conflictos al juicio oral, se ha pretendido resolver las deficiencias de los sistemas penales.

Al incorporar un nuevo sistema penal acusatorio que rige en Latinoamérica, incluido el Perú, sobrelleva una gran reforma que implica denodados esfuerzos, acarreado situaciones caóticas al principio, lo cual es normal, y puede que hasta se incluya cambios del talento humano, sea para disminuir o aumentar el número.

Respecto al Principio de Oportunidad, implica que el proceso de transformación del sistema de administración de justicia de América Latina se definió en la última década, sobre todo en los países del continente sur. Este cambio no sólo abarcó la administración de justicia penal, sin otras ramas afectadas en procesos de consolidación de la democracia, motivo por la cual su amplitud adquirió las bases de la principal institución estatal, reflejado en muchos casos de reformas de la Constitución Política y las leyes orgánicas que regulaba el dinamismo judicial.

De este modo, en distintos países de la región se dieron reformas constitucionales: Paraguay (1992), Perú (1993), Argentina (1994), Bolivia (1995), Chile (1997), Ecuador (1998), Venezuela (2000) y Colombia (2002). Lo cual hizo que en cada país se modificará la organización y estructura de sus Ministerios Públicos o la reciente creación de los mismos.

La creación legislativa más importante en Latinoamérica, referente no sólo al Principio de Oportunidad sino la mayoría de instituciones procesales que conforman el modelo procesal penal en la mayoría de los países de esta parte del mundo, es sin duda el Código Procesal Penal Modelo para Iberoamérica.

Dentro de este cuerpo normativo el Principio de Oportunidad está prescrito en el artículo 230, el cual señala en su primer párrafo lo siguiente: “En los casos en que la ley penal permita la aplicación de criterios de oportunidad para evitar la promoción de la persecución penal o para hacerla cesar, el ministerio público, por intermedio del funcionario que la ley orgánica determine, pedirá el archivo al juez de instrucción competente, quien decidirá sin recurso alguno. El tribunal podrá requerir la opinión del ministerio público sobre la cuestión, cuando lo considere pertinente”.

### **Principio de Oportunidad en el Perú**

El Principio de Oportunidad en el Perú tiene sus raíces en el artículo segundo del Código Procesal Penal del de 1991. El antecedente legal del artículo 2° del Código Procesal estipulado en las labores suplementarias del artículo 230° del “Código Procesal Penal modelo de Iberoamérica”, hecho inicialmente por Maier y que produce el texto del Proyecto de Código Procesal Argentino de 1986.

La Ley de celeridad y eficacia procesal penal divulgada en el diario “El peruano” el 10 de diciembre de 2003 hace hincapié en su adición al artículo 2° del Código Procesal Penal: “En los delitos de lesiones leves, hurto simple y apropiación ilícita de los artículos 122°, 185° y 190° del Código Penal y en los delitos culposos, en los que no haya pluralidad de víctimas o concurso con otro delito, antes de formalizar la denuncia penal, el fiscal citará al imputado y a la víctima para proponerle un acuerdo preparatorio”.

Por tanto, si víctima e imputado convienen, el fiscal podrá abstenerse de dar inicio a la acción penal. Así aquel responsable no acude al segundo llamado o es ignorada su estadía, el fiscal formaliza la respectiva denuncia.

Así mismo es preciso mencionar que para aplicar el Principio de oportunidad se decretó con la Resolución de la “Fiscalía de la Nación N° 1.470-2005-MP-FN”, el cual establece el “Reglamento de Aplicación del Principio de Oportunidad”, que regula el procedimiento a seguir para aplicar el Principio de Oportunidad dispuesto en el artículo 2° del “Código Procesal Penal” del año 1991, el mismo que fue modificado por la “Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 2508-2013-MP-FN”, de fecha 26 de agosto de 2013, el cual incorporó el Anexo 01 denominado “Tabla de Referencias para la Reparación Civil por Conducción en Estado de Ebriedad”.

Actualmente por “Resolución de la Fiscalía de la Nación 1245-2018-MP-FN”, del 20 de abril de 2018, el Ministerio Público ha aprobado el nuevo Reglamento para aplicar el principio de oportunidad y acuerdo reparatorio.

✓ **Principios legales para criterios de aplicación del principio de oportunidad.**

Para ser aplicado el principio de oportunidad, se ha tenido que acudir a muchas nociones procesales dentro de los cuales tenemos:

- a) Procedimiento Penal Acusatorio Garantista y Razones de Oportunidad. – En medio de la escuadra de un acontecimiento penal inmerso con todas las precauciones que la carta magna otorga el útil uso de motivos de oportunidad, lo que quedará a cargo del Fiscal, como la única persona



facultada del ejercicio del ejercicio de la acción penal pública. Sin embargo, la discreción del Fiscal, se encontrará limitada al evento de guardarse dentro de las medidas legales.

- b) Razones de oportunidad Frente al Principio de Legalidad Procesal. - A manera de que se ha mencionado con anterioridad, en el quehacer del derecho procesal penal, la ley es la herramienta aval que poseen los ciudadanos frente los poderes del Estado.

Seguidamente si se transgrede la ley penal, éste inevitablemente trae como consecuencia ejercitar de la labor penal culminando con una decisión judicial dictada por el juez. Empero de manera excepcional, muy a parte de las renuncias de los procesos por querella, se pueden emplear distintas elecciones de resolución, como el llamado principio de oportunidad el cual no es injusta, sino regulada, que no es ninguna negación del principio de legalidad.

Quiere indicar que el principio de oportunidad regulado no vulnera el principio legal, si no opta de una manifestación de este último de forma limitada discrecionalmente.

- c) Soporte político Criminal de las razones de oportunidad. - Dentro el sistema legislativo-penal se toma en cuenta por criterios de política criminal de ventaja pública, aquellas van a permitir impedir el seguimiento de determinados delitos y cesar por motivos de oportunidad siendo resultado del "agotamiento" sucesos del régimen de igualdad penal. Como sostiene Armenta Deu "la criminalidad de poca monta" se actúa repetidamente vulnerando esencialmente a la propiedad.

El Estado dentro de aquellas razones se halla impedido de hacerse cargo de todas las vulneraciones a la norma que se dan, a razón que, en examen de una eficacia al seguimiento penal, el recurso mejor indicado es el que va encaminado a indagar buenos resultados o cuando sea necesario su aplicación, son abandonando el control como unidad protectora de la colectividad.

- d) El Principio de Lesividad. - Instituido en el articulado “IV del Título Preliminar del Código Penal” el cual estipula: "La pena necesariamente de la lesión o puesta en peligro de bienes jurídicos tutelados por la ley". Se orienta que solamente corresponden ser estimado en situaciones punibles, determinadas diligencias que han ocasionado mal o conciban un riesgo definido, a un bien jurídico que es protección del Estado.
- e) El Principio de Última Ratio. – Tiene sustento en el principio de intervención mínima. Están las acciones no graves, en donde el Derecho penal tiene que exceptuar y sólo cuando repercute obligatorio puede acogerlos, porque las partes en problema tienen amparo de sus presunciones haciendo ejercicio en otros dispositivos legales, no es obligatoriamente la vía penal. Por lo que, sólo se debe utilizar el Derecho penal como última ratio (última razón).

Peña, O; Almanza, F. (2001) establecen:

Las herramientas de cuales se apoya el Derecho penal buscando el amparo de los bienes jurídicos resultan más rígidos que distintas ramas de la sistematización jurídica. Entonces el empleo de tales elementos sólo será posible cuando la sociedad le sea imposible controlar difíciles graves conflictos. Siendo un recurso estatal la pena. Pero esta necesidad no basta para que la pena sea autorizada, sino que ésta debe ser proporcional y deberá encuadrarse dentro de un ámbito legal garantizador. Esta amarga necesidad que constituye la pena por las consecuencias que conlleva para el individuo, hace que solo recurra a ella como ULTIMA RATIO, es decir, como último recurso a emplearse por no existir los medios más eficaces. Pero la intervención punitiva estatal no se da a toda situación, sino a hechos que la ley penal ha determinado específicamente (carácter fragmentario) por lo que la pena constituye un instrumento subsidiario (p. 256).

- f) El Principio de Mínima Intervención. – Así de esta manera, como fue mencionado con anterioridad, el Derecho Penal solo debe interferir en ciertos sucesos que transgredan delicadamente los bienes jurídicos protegidos por ley.

Como menciona el profesor Ramírez "la intervención penal del Estado solo está justificada en la medida que resulte necesaria para la mantención de su organización política dentro de una concepción hegemónica democrática". Presume un tope de prioridad a las leyes penales,

determinando que éstas solo encuentran justificación si son importantes e necesarios para lograr la vida en sociedad. "esta función pública que el Estado asume para en nombre de la sociedad, poder sancionar el IUS PUNIENDI no es limitado, sino que está restringido por la MINIMA INTERVENCION”.

- g) El Principio de Insignificancia. – Para Roxin (1990), citado por Melgarejo (2006, p. 98) indica que: se entiende por principio de insignificancia lo que cede en el conjunto de los tipos, exceptuar desde la aplicación de un principio, los problemas de que sea menos importante, constituyendo que la vulneración no puede ser cualquier mal a la integridad corporal, necesariamente visible.

- **Clases de Principio de Oportunidad**

- a) Principio de Oportunidad rígido: Dado internamente en la reglamentación se establecen ciertas condiciones para ser aplicado, así mismo se enuncia formalmente en la tipología penal que valen ser elemento de este principio, por lo que la ley fija la modalidad, cualidad, evento y tipo penal ajustable.
- b) Principio de Oportunidad Flexible: Por otro lado, se da cuando inmerso en la legislación se establecen condiciones para ser aplicado, este viene a ser de forma general y no fuerzan la consideración y disposición de la autoridad encargada de aplicarla.

- **Principio de Oportunidad en el Código Procesal Penal Peruano**

Siendo indicado anteriormente, el Código Procesal Penal del año 1991 implantó significativas creaciones en la esfera del Derecho Procesal Penal, precisamente el principio de oportunidad. Esta institución normativa estipula en el Art. 2 que la Fiscalía, con aprobación del imputado, puede inhibirse de que se ejercite la acción penal en las consecuentes situaciones:

“Cuando el agente haya sido afectado directa y gravemente por las consecuencias de su delito y la pena resulte inapropiada”.

“Cuando se trate de delitos que por su insignificancia o por su propia frecuencia no afecten gravemente el interés público, salvo cuando la pena mínima supere los dos años de la pena privativa de libertad o hubieran sido cometidos por un funcionario público en ejercicio de su cargo”.

Así mismo en el Nuevo Código Procesal Penal del año 2004 – Decreto Legislativo N° 957 regula expresamente el Principio de Oportunidad en el art. 2°.

Artículo 2°. “Principio de oportunidad.” -

1. “El Ministerio Público, de oficio o a pedido del imputado y con su consentimiento, podrá abstenerse de ejercitar la acción penal en cualquiera de los siguientes casos”:

“Cuando el agente haya sido afectado gravemente por las consecuencias de su delito, culposo o doloso, siempre que este último sea reprimido con pena privativa de libertad no mayor de cuatro años, y la pena resulte innecesaria”.

“Cuando se trate de delitos que no afecten gravemente el interés público, salvo cuando el extremo mínimo de la pena sea superior a los dos años de pena privativa de la libertad, o hubieren sido cometidos por un funcionario público en ejercicio de su cargo”.

“Cuando conforme a las circunstancias del hecho y a las condiciones personales del denunciado, el Fiscal puede apreciar que concurren los supuestos atenuantes de los artículos 14, 15, 16, 21, 22 y 25 del Código Penal, y se advierta que no existe ningún interés público gravemente comprometido en su persecución. No será posible cuando se trate de un delito conminado con una sanción superior a cuatro años de pena privativa de libertad o cometido por un funcionario público en el ejercicio de su cargo”.

- **Criterios para su aplicación**

Del Código Procesal Penal Peruano se pueden concluir los siguientes requisitos para su aplicación:

El imputado de su consentimiento de manera expresa. La abstinencia de la acción penal, no es una opción que el Ministerio Público pueda acoger de oficio. La ley estipula claramente que se dé el consentimiento expreso del imputado previo a la resolución del Fiscal.

El empuje en la aplicación de los criterios de oportunidad puede pertenecer al enjuiciado o al Ministerio Público. En el primero será el enjuiciado el quien haga de conocimiento al Fiscal su interés en obviar el inicio de la acción penal o de otro modo perpetúe el proceso penal ya iniciado, manifestando su disposición a cumplir con la reparación del daño causado al agraviado o perjudicado por el hecho punible. (Sánchez, 1998, p.95).

La aprobación de aquel responsable debe "constar por escrito", la petición de aquel valdrá por escrito o verbalmente, sin embargo, la aprobación debe formar parte de un acta suscrita ante el actor del Ministerio Público y siendo la cuestión en su declaración; precedente a la resolución que se establezca. Del mismo modo determinados documentos privados deben ser aprobado y confirmado ante el Fiscal; tomando en cuenta también que la intromisión del defensor del responsable resulta de importancia.

La Reparación civil en palabras del abogado Oré (1996) “se da para aquellos casos de mínima gravedad del delito o mínima culpabilidad del agente, inciso 2 y 3 del art. 2 del C.P.P., se pretende que el sujeto imputado perpetré la reparación civil, dichas en otras palabras la restitución del bien o el pago de su valor, y así mismo la indemnización por los daños y perjuicios causados” (p.160).

Indica que la “Circular N° 006 - 95 MP – FN”, instituye que el Fiscal gestionará que el implicado, el tercero civil y la víctima se asienten en respectivo convenio para la estimación de la indemnización y modalidad de pago. Si no existiera acuerdo alguno es el Fiscal quien debe fijar la indemnización y forma de realizar el pago respectivo.

Gálvez (2007) deduce que:

En determinados procesos sobre ausencia de necesidad de pena o falta de merecimiento de pena, como los previstos en el art. 2 del Código Procesal Penal, el Fiscal, una vez conocido el atestado policial, recibida la denuncia de parte con todos los recaudos, de los que se indican suficientes indicios

de comisión del delito denunciado y de la responsabilidad penal del agente acusado, o de terminada la investigación preliminar llevada a cabo en su despacho, puede abstenerse del ejercicio de la acción penal en contra del imputado, quién simultáneamente habrá admitido su responsabilidad penal en los hechos y manifestar su acuerdo con dicha abstención. (p.301).

- **La Abstención Penal**

Abstinencia del ejercicio penal- Principio de Oportunidad. La abstención al ejercicio del ejercicio penal se realiza en dos periodos diferentes. La abstinencia puede ocurrir previamente a que el Ministerio Público formalice denuncia ante el Poder Judicial (antes de la disposición de formalización de la investigación preliminar conforme al procedimiento del nuevo CPP), en donde estamos frente a un desistimiento del ejercicio de la acción penal que no solicitaba ser sometido al control de la autoridad judicial. (Vásquez, 2013, p.116).

Entre el uno y otro estado procesal, los requerimientos de procedencia para llevarse a cabo la abstinencia penal son semejantes, modificando exclusivamente las pautas para ser aplicado.

La norma procesal penal advierte tres supuestos para el fondo de la abstinencia del ejercicio penal comprendidos bajo dos supuestos:

- La falta de necesidad de la pena:

De acuerdo al “Inc. 1 del Artículo 2 del Código Procesal Penal” del año 1991, determina la abstinencia de la acción penal, cuando la pena a imputarse sea superflua en medio de los difíciles efectos del delito incurridos por el actor del mismo.

Esto es asimismo el sentido (aunque no notoriamente explicado que lo hace sobrevenir no tan comprensible) de la dirección o criterio plasmado en el literal e), numeral 8 de la Circular No. 006-95-MP-FN promulgada por la Fiscalía de la Nación en noviembre de 1995 que al referirse a los requisitos a los que está condicionada la abstinencia del ejercicio penal por falta de merecimiento de pena del Inc. 1 del Art. 2 del Código Procesal, establece:

“Lo más importante es llegar a la deducción de que la grave afectación que el delito ha producido en el propio denunciado o implicado hace innecesario acudir a la sanción penal. Se debe considerar que las razones que

fundamentan y legitiman la aplicación de la pena, vinculadas tanto a la compensación jurídico-penal por el delito perpetrado y al grado de culpabilidad puesto en su comisión, cuanto a la prevención general como especial, resultan inaplicables en el presente caso: La pena en razón al padecimiento del imputado por su propia conducta, resultaría manifiestamente desproporcionada”.

- Falta de Merecimiento de Pena:

Así mismo el artículo 2 del Código Procesal Penal del año 1991 ha apartado estas dos cuestiones en dos hipótesis: “Falta de merecimiento de pena por insignificancia o poca entidad del injusto (Inc.2) y Falta de merecimiento de pena por insignificancia de la culpabilidad (Inc.3)”, haciendo pesar su aplicación de acuerdo a ley protegiendo intereses del agraviado, dando la posibilidad de cambiar como instrumento para solucionar problemas penales.

La ausencia de merecer pena por insignificancia del injusto. - El Inc. 2 del Artículo 2 del Código Procesal Penal de 1991 estipula la posibilidad de la abstención cuando:

“Cuando se tratare de delitos que por su insignificancia o su poca frecuencia no afecten gravemente el interés público, salvo cuando la pena mínima supere los dos (02) años de pena privativa de la libertad o se hubiere cometido por un funcionario público en ejercicio de su cargo”.

Dentro el alcance, la Circular No. 006-95-MP-FN de 1995 en su art. 9, que lo para la aplicación de la norma, era que el mínimo de la pena no sea más de dos años aun cuando el máximo legal de la misma pueda ser mayor. La circular manifestó así: “No impide la aplicación de esta modalidad de abstención del ejercicio de la acción penal, el que el marco máximo de la pena supere los dos años, desde que el factor determinante se circunscribe al mínimo legal”.

Esta misma regla es tratada en el nuevo Código Procesal Penal del 2004 de la siguiente manera:

“Cuando se trate de delitos que no afecten gravemente el interés público, salvo cuando el extremo mínimo de la pena sea superior a los dos años de pena privativa de la libertad, o hubieren sido cometidos por un funcionario público en ejercicio de su cargo”.

**Falta al merecimiento de pena por insignificancia de la culpabilidad del agente.** - El supuesto contenido en el “Inc. 3 del Artículo 2 del Código Procesal Penal” de 1991 establece:

Cuando la infracción del imputado al cometer delito, o su ayuda a la realización sea leve, o sea el caso que se presente cualquier hecho delictivo realizado por un funcionario público en desempeño de su cargo.

Se entiende la mínima “culpabilidad” porque sea un caso concreto se demuestren circunstancias que establecen una atenuación de la pena a imponerse entre los que se hallan las razones de determinación de la pena destacados en el Código Penal, como también los casos de inculpabilidad incompletas.

**La reparación del daño causado como condición para la abstención de la acción penal por falta de merecimiento de pena.** - El mandato único del Artículo 2 del Código de Procedimientos Penales de 1991 establece que para supuesto de falta de merecimiento de pena (Inc.2 e Inc.3) es preciso que el autor resarza el perjuicio causado o concurra una conciliación entre la víctima. La Ley 27072 del año 1999 cambió el texto original y lo dejó bajo el siguiente texto: “que el agente hubiere reparado el daño ocasionado o exista un acuerdo con la víctima respecto a la reparación civil”.

La modificación hace puntuar que la reparación a la que el texto hace referencia importa el concepto total de reparación civil, esto es, reparación del daño (restitución del bien o el pago de su valor si lo primero no es posible) e indemnización de los daños y perjuicios.

- **La reincidencia**

“Reincidencia aquella situación en que está sumergido el autor de un delito que, habiendo sido juzgado y condenado con sentencia comprobada, en territorio



nacional o extranjero, comete otro delito, en un plazo de 5 años, desde el cumplimiento de su condena” (Machicado, 2013, p. 247).

La reincidencia es por tanto una circunstancia cierta que consiste en el cometido de un delito en un instante en el cual el actor ha ejercitado, anteriormente, una sanción por la comisión de un delito anterior. Acatando de la opción de política criminal de cada Estado, la reincidencia puede suponerse que exista en cualquiera de estos dos contextos: primero, el imputado ha cumplido totalmente el tiempo de reclutamiento en lo que reside la pena que se le otorgo, o segundo, cuando el imputado ha cumplido cierto plazo de la misma, el cual es determinado por ley.

Existen diferentes acepciones que se puede encontrar dentro de la doctrina. “Reincidencia es la repetición de la misma falta, culpa o delito; insistencia en los mismos (Cabanellas, 2013, p.130). Estrictamente hablando se dice que reincidencia es la comisión de igual o análogo delito por el reo ya condenado.

### **Clases de Reincidencia**

De acuerdo a Machicado, J (2013), son:

- Genérica. Los delitos posteriores no son de la misma especie que el primer delito.
- Específica. Los delitos cometidos posteriormente son de la misma especie que el primero. Ej., Injurias, calumnias.

### **Efectos de la Reincidencia**

Para la denominada escuela clásica la pena no ha sido suficiente, por lo que es necesario aumentar la pena para los delitos que se cometan posteriormente.

La tendencia negativa muestra dos fases: La reincidencia no es perjudicial porque ya fue castigado. El delito cometido posteriormente no acrecienta el daño del delito anterior, sino que causa un nuevo daño. Por lo tanto, es un error, que el sujeto se resocialice aumentando la pena.

La otra faceta dice: la reincidencia es una atenuante, Machicado (2013) “el autor quien comete otro delito ya sea por debilidad de carácter, por falta de libertad y porque las normas jurídicas se volvieron leves. Todo se ve reflejado en la menor imputabilidad del autor, por razón de que la pena lejos de agravarse debe atenuarse” (p.127).

### **1.3.4. Conducción en estado de ebriedad**

#### **1.3.4.1 Nociones Generales**

El estado de ebriedad se da de manera particular por la intoxicación aguda causada por el consumo de alcohol, cuyo reflejo varía según cada persona y que se convierte en un cuadro clínico constituido por ataxia parcial o total, motriz, sensorial y psíquica.

El Código Penal en su artículo 274°, nos lleva a deducir que si el individuo conduce con un grado de alcohol en la sangre superior al determinado legalmente (“0.5 gramos de alcohol por litro de sangre, si se trata de conductores particulares y 0.25 gramos litro en el caso de conductores de transporte público de pasajeros, mercancías o carga en general”), su conducta quedaría reprochada por lo descrito en el citado precepto y, consiguientemente, comete el delito por ingesta de sustancias alcohólicas.

#### **1.3.4.2 Definiciones**

##### **Delito de peligro común:**

Márquez, R (2012) establece que:

El peligro es una definición de naturaleza normativa debido a que su objeto de es un bien jurídico, aunque su fundamento, tanto normativo, también está basada en una regla de experiencia que es, a su vez se resume en un tipo penal, cuando es necesario la lesión en sí mismo cuando realmente represente peligro para el bien jurídico. Los primeros son siempre delitos de resultados y los otros son de mera actividad. (p.59).

##### **Delito de Conducción de vehículos motorizados en estado de ebriedad:**

- **Bien jurídico Protegido.** - Márquez (2012), “sostiene que podemos hablar de un bien jurídico colectivo en oposición a los bienes jurídicos individuales” (p.56). Esto es, se puede entonces decir que el artículo

274° del CP salvaguarda, de manera directa la seguridad del tráfico como concepto colectivo, desligando de los bienes individuales que puedan verse vulnerados, lo que no significa que sean totalmente indiferentes, pues, la razón para proteger la Seguridad Tráfico es, la protección de la vida, la integridad corporal y el patrimonio, tanto individual como colectivo, que puedan verse afectados.

- **Consumación.** – Urquiza, J (2014), Establece que:

El delito es de peligro inconcreto. En este la consumación del mal penal cuando un sujeto, influenciado por los efectos del alcohol, estupefacientes o sustancias psicotrópicas, opera o maniobra un vehículo de motor y crea con su proceder un riesgo potente para la vida o la integridad de otras personas. Algún supuesto bastante forzoso de una eventual tentativa es imaginable, aunque no acaba de convencer su punición, ejemplo: “un conductor sale de un bar, donde ha efectuado abundantes libaciones, sube a su coche, arranca tras circular unos cuantos metros, sin haber representado un riesgo para nadie, es detenido por la policía (p. 250).

- **Sujeto Activo.** - Urquiza (2014) “El hecho configurado delito por conducir, operar o maniobrar en estado de ebriedad o drogadicción” (p.66). En el delito bajo estudio no se hace ninguna exigencia especial para realizar el tipo como autor, cualquier persona puede hacerlo. Para la comisión del delito de conducir, operar o maniobrar en Estado de Ebriedad o Drogadicción no importa que el sujeto que ejecutó la conducta descrita en el tipo pueda poseer o no licencia especial que en algunas ocasiones se exige para desarrollar la actividad permitida en cuyo ejercicio se lesionó el bien jurídico Seguridad Pública.

### **Delito de Conducción en Estado de Ebriedad**

Vásquez (2013) sostiene:

El índice alto de muertos y heridos a consecuencia de los accidentes de tránsito es un grave problema aún sin resolver en el Perú. Según las estadísticas elaboradas por la Policía Nacional, desde el año 2000 a la fecha se ha registrado una alarmante cifra de más de 700,000 accidentes. Una década nefasta que ha originado más de 31,000 muertes, principalmente por negligencia o imprudencia de los conductores, así como por ingesta de alcohol de éstos. (p.23)

La “Resolución de la Fiscalía de la Nación N° 1470-2005-MP-FN”, señala que obliga a nuestros fiscales penales aplicar a los presuntos autores en su beneficio el Principio de Oportunidad, que los libera de toda consecuencia jurídica y los deja expeditos para que sigan incurriendo en más de dos oportunidades en la misma conducta hasta que ocasionen la muerte o lesiones de por vida en algún o algunos infortunados transeúntes, ya que no existe algún precepto legal que prohíba aplicarse el Principio de Oportunidad por segunda vez.

La conducción en estado etílico es un delito que se comete en instantáneo, pues la acción se agota en todos sus efectos en el momento en que se concretan los elementos o las condiciones de su punibilidad.

Para que se concuerde este tipo penal es preciso que se configure de manera cierta que el inculpado maniobraba su vehículo en estado de etílico, la sola apuntación del efectivo policial no resulta suficiente a efecto de conseguir la seguridad. El acto imprudente y culposo es la acción peligrosa emprendida sin ánimo de lesionar, faltándole el cuidado o diligencia debidos.

Conforme al Código Penal Peruano cita en su "Artículo 274.- Conducción en estado de ebriedad o drogadicción El que encontrándose en estado de ebriedad, con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor de 0.5 gramos-litro, o bajo el efecto de drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o sintéticas, conduce, opera o maniobra vehículo motorizado, será reprimido con pena privativa de la libertad no menor de seis meses ni mayor de dos años o con prestación de servicios comunitarios de cincuenta y dos a ciento cuatro jornadas e inhabilitación, conforme al artículo 36 inciso 7).

Cuando el agente presta servicios de transporte público de pasajeros, mercancías o carga en general, encontrándose en estado de ebriedad, con presencia de alcohol en la sangre en proporción superior de 0.25 gramos-litro, o bajo el efecto de drogas tóxicas, estupefacientes, sustancias psicotrópicas o sintéticas, la pena privativa de libertad será no menor de uno

ni mayor de tres años o con prestación de servicios comunitarios de setenta a ciento cuarenta jornadas e inhabilitación conforme al artículo 36, inciso 7)."

"Artículo 274-A.- Manipulación en estado de ebriedad o drogadicción El que encontrándose en estado de ebriedad, con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor de 0.5 gramos-litro, o bajo el efecto de estupefacientes, drogas tóxicas, sustancias psicotrópicas o sintéticas, opera o maniobra instrumento, herramienta, máquina u otro análogo que represente riesgo o peligro, será reprimido con pena privativa de la libertad no menor de seis meses ni mayor de un año o treinta días-multa como mínimo a cincuenta días-multa como máximo e inhabilitación, conforme al artículo 36, inciso 4)."

## **1.4 Formulación del problema**

### **1.4.1 Problema General**

¿Cuál es el grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017?

## **1.5 Justificación del estudio**

### **Justificación teórica**

El presente trabajo de investigación, representa un primer precedente académico sobre el estudio de la efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto, a fin de realizar un diagnóstico penal del tema, cuya política criminal del Estado, es prioridad en éste tipo de delitos, por el incremento de accidentes de tránsito; bajo éste contexto, resultó necesario realizar una investigación del tema a fin de conocer si la aplicación del principio de oportunidad es efectivo referido a la reincidencia del imputado.

### **Justificación práctica**

La presente investigación fue factible y viable, en la medida que existe un elevado número de casos en los que el imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, se ha acogido al principio de oportunidad hasta en dos ocasiones, en la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto, por lo que se tomaría en cuenta para posteriormente proponer una modificación legislativa con el propósito de prohibirse el principio de oportunidad aplicadas a un mismo sujeto en dos ocasiones, con el objetivo, de que la persona tome conciencia de su mal accionar.

### **Justificación por conveniencia**

El presente trabajo de investigación servirá como precedente para resolver y evitar las reincidencias específicamente en casos de delitos de conducción en estado de ebriedad en cuanto al acogimiento del Principio de Oportunidad al que se puede someter un imputado, con el objetivo de que por criterios de prevención de la pena no se proceda a acogerse al Principio de Oportunidad hasta en más de una ocasión, esto con el fin de dejar en claro que de esta manera si puede ser efectivo la aplicación del Principio de Oportunidad.

### **Justificación Social**

La presente investigación constituye un aporte a la sociedad, toda vez que con la Aplicación del Nuevo Modelo Procesal Penal, la administración justicia busca ser efectiva, haciendo primar el Principio de Economía Procesal, con el propósito de menguar la carga; para ello, se ha instaurado la Institución Procesal del Principio de Oportunidad, con la finalidad de que el imputado cuyo delito cometido no supera los dos años de pena privativa de la libertad, no se someta a un proceso. En aplicación del citado principio el fiscal puede optar en abstener el ejercicio de la acción, siempre y cuando el imputado haya cumplido con el acuerdo establecido; sin embargo, existe dificultad para que se cumpla tales objetivos, en virtud de la reincidencia del imputado en la comisión del mal penal de conducción en estado etílico.

### **Justificación Metodológica**

La presente investigación sirve como referencia, para efectos de que de ejecuten otros estudios al respecto.

## **1.6 Hipótesis**

### **1.6.1 Hipótesis General**

El grado de efectividad del principio de oportunidad, por la reincidencia del imputado en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017; es bajo, debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha acogido al Principio de Oportunidad hasta en dos ocasiones.

### **1.6.2. Hipótesis Específicas**

El beneficio de mayor prevalencia, que genera la aplicación del principio de oportunidad por el delito de conducción en estado de ebriedad, tramitados en las fiscalías de decisión temprana, Tarapoto 2017, es la abstención del ejercicio de la acción penal.

El porcentaje de casos de conducción en estado de ebriedad que tienen duplicidad de aplicación del principio de oportunidad, tramitados en las fiscalías de decisión temprana, Tarapoto 2017, es de un 88% en promedio.

## **1.7 Objetivos**

### **1.7.1 Objetivo General:**

Determinar el grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.

### **1.7.2 Objetivos Específicos:**

Conocer el beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante una encuesta a Fiscales de los despachos de la Fiscalía Penal Corporativa.

Identificar el porcentaje de casos en los que los imputados, a pesar de haberse acogido al Principio de Oportunidad volvieron a reincidir en el delito de

conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante el instrumento de Guía de Observación.

Identificar el tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante el instrumento de Guía de Observación.

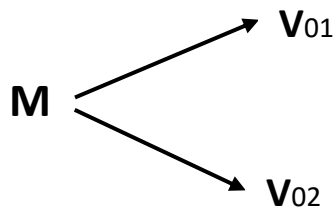


## II. MÉTODO

### 2.1 Diseño de investigación

El tipo de la investigación es de tipo **NO EXPERIMENTAL**, al respecto Hernández (2010, p.99), señala que debido a que los estudios se ejecutan sin manipular las variables y en los que sólo se observan los fenómenos dentro su contexto natural para posteriormente estudiarlos.

Dentro del diseño de investigación es descriptivo, de acuerdo a Hernández (2010, p.101) este tipo de diseño tiene como objetivo recolectar toda la información que concierne a las variables y es de corte transversal debido a que se recolectará en un solo momento



**Donde:**

**M:** Investigaciones por conducción en estado de ebriedad, tramitados ante la Fiscalía Penal Corporativa Tarapoto.

**V01:** Principio de Oportunidad.

**V02:** Conducción en estado de ebriedad.

### 2.2. Variables, Operacionalización

Variable 1: Principio de Oportunidad.

Variable 2: Conducción en estado de ebriedad.

## Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
<b>Principio de Oportunidad</b>	BENAVIDES (2002), principio de oportunidad como: Un dispositivo procesal mediante el cual otorga al fiscal disponer sobre la conveniencia de no dar inicio a la accionar penal o de solicitar el sobreseimiento cuando concurren los requisitos exigidos por ley.	El grado de efectividad del principio de Oportunidad se determinará usando un cuestionario tipo encuesta a los Fiscales, teniendo en cuenta la dimensión e indicadores.	Abstención del Ejercicio de la Acción Penal.	Acuerdo Reparatorio  Delitos sancionados con pena máxima de dos años.  Descongestionamiento de la carga procesal.  Reincidencia delictiva.	NOMINAL
<b>Conducción en estado de ebriedad</b>	El que, encontrándose en estado de ebriedad, con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor de 0.5 gramos-litro, o bajo el efecto de estupefacientes, conduce, opera o maniobra vehículo motorizado, instrumento, herramienta, máquina u otro análogo, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de un año o treinta días multa como mínimo y cincuenta días-multa como máximo e inhabilitación. (Código Penal Peruano , Artículo 36)	La variable se determinara mediante la técnica de recolección de datos mediante una guía de observación, extrayendo la información de las carpetas fiscales de cada uno de los imputados conformantes de la muestra.	Supuesto de hecho  Bien Jurídico Protegido Sanción	Alto grado de alcohol  Seguridad en el tráfico Prevenir que las personas vuelvan a incurrir en dicha conducta	NOMINAL

## **2.3 Población y muestra**

### **Población**

El universo poblacional estuvo conformado por 50 Carpetas Fiscales, por el delito de Conducción en Estado de Ebriedad en las que el imputado tiene la condición de reincidente, las mismas que fueron tramitadas en la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.

### **Muestra:**

Para el objeto de estudio se consideró 50 Carpetas Fiscales por el delito de Conducción en Estado de Ebriedad en las que el imputado tiene la condición de reincidente, las mismas que fueron tramitadas en la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.

## **2.4 Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **Técnica:**

Ficha de recolección de datos.

Encuesta

### **Instrumentos:**

Guía de observación de datos: Este instrumento se desarrolló con 50 carpetas fiscales del delito de conducción en estado de ebriedad tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto con el fin de recolectar información de las carpetas fiscales de cada uno de los imputados que han sido sometidas hasta en dos oportunidades al Principio de Oportunidad,

Cuestionario: Este instrumento se elaboró usando un cuestionario Compuesta por 09 preguntas aplicada a los Fiscales de los despachos de las Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto, con el objetivo de recabar información sobre el beneficio de mayor prevalencia de la aplicación del Principio de Oportunidad.

### **Validez**

Los instrumentos han sido validados por:

- Mg. Luis Felipe Morey Riva, Abogado
- Mg. Grethel Silva Huamantumba, Metodólogo.
- Mg. Luis Alberto Llerena García, Abogado.

### **Confiabilidad**

La confiabilidad se desarrollará aplicando el Alfa de Cronbach.

### **2.5 Métodos de análisis de datos**

Se realizó utilizando los criterios establecidos por la estadística aplicada a la investigación científica, contando con el programa estadístico EPINFO.

### **2.6 Aspectos Éticos**

En razón a los aspectos éticos estuvo desarrollado bajo normas establecidas en la Universidad César Vallejo, por lo tanto, referente a los autores considerados en la presente investigación serán citados según normas APA.

Esto garantizo estar acorde a las normas y políticas actuales de investigación.

### III. RESULTADOS

**Determinar el grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.**

Para el desarrollo del objetivo se tiene como fundamentación la aplicación de la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman, por tratarse de datos y factores cualitativos entre los beneficios de mayor prevalencia y el tipo de reincidencia, obteniendo los siguientes resultados.

**Tabla 1**

*Prueba de normalidad.*

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
<b>Principio de Oportunidad</b>	,341	50	,023	,601	50	,056
<b>Conducción en estado de ebriedad</b>	,364	50	,012	,512	50	,036

Fuente Spss 22.

#### **Interpretación**

La aplicación de la prueba de normalidad utilizada fue la de Kolgomorov - Smirnov, debido a que la muestra utilizada en la presente investigación fue de 50 Carpetas Fiscales por el delito de conducción en estado de ebriedad, siendo igual a la cantidad que exige para aplicar la referida regla estadística; en virtud a ellos, se puede determinar que no existe normalidad entre nuestras variables que son el principio de oportunidad y el delito conducción en estado de ebriedad, debido a que fueron medidas cualitativamente, a razón que el valor de significancia (sig.) no es mayor al 0.05, por lo cual se establece que no existe normalidad, y que estaríamos ante una aplicación estadística no paramétrica. En tal sentido, se cumple con ello, el supuesto para la prueba de Rho de Spearman para medir estadísticamente el nivel de efectividad.

**Tabla 2***Prueba de Rho Spearman.*

<b>Prueba estadística RHO de Spearman</b>			<b>Principio de Oportunidad</b>	<b>Conducción en estado de ebriedad</b>
<b>Rho de Spearman</b>	Principio de Oportunidad	Coefficiente de correlación	1,000	,922
		Sig. (bilateral)	.	,0031
		N	39	39
	Conducción en estado de ebriedad	Coefficiente de correlación	,922	1,000
		Sig. (bilateral)	,0031	.
		N	49	49

Fuente Spss 22

**Interpretación**

De acuerdo a la prueba estadística de calificación nominal y cualitativa, conocida como la Rho Prueba de Spearman, el valor de la significancia bilateral es de 0.0031 y menor al 0.05, y conforme la regla que exige la presente estadística, se define que existe correlación entre las variables de estudio. Por lo cual se tiene un coeficiente de correlación de 0.922 aceptando la hipótesis alterna, es decir aceptada H1: El grado de efectividad del principio de oportunidad, por la reincidencia del imputado en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017; es bajo, debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha amparado al Principio de Oportunidad hasta en dos oportunidades.

**Conocer el beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante una encuesta a Fiscales de los despachos de la Fiscalía Penal Corporativa.**

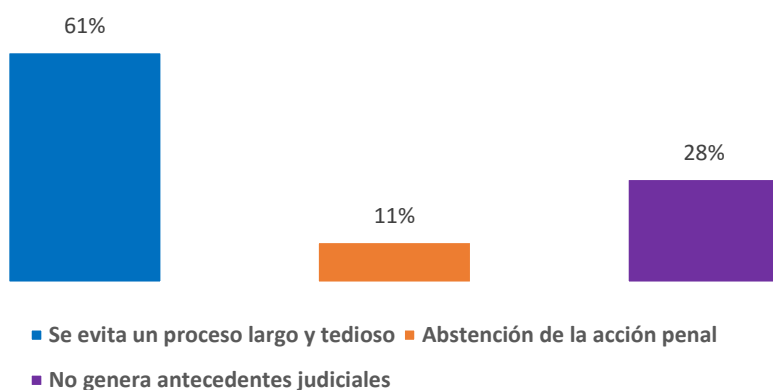
Dentro del desarrollo del presente objetivo se recopiló los beneficios más representativos que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad por el delito de conducción en estado de ebriedad, obteniendo los siguientes resultados.

**Tabla 3**

*Beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad.*

<b>BENEFICIOS</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Se evita un proceso largo y tedioso</b>	11	61%
<b>Abstención de la acción penal</b>	2	11%
<b>No genera antecedentes judiciales</b>	5	28%
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los Fiscales de la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto.



**Figura 1.** *Beneficio de mayor prevalencia que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad.*

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los Fiscales de la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto.

## **Interpretación**

Conforme a la entrevista realizada al total de Fiscales que integran la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Tarapoto, se aprecia en la Tabla N° 03 y gráfico N° 01, que el beneficio de mayor prevalencia que le genera a los imputados por el delito de conducción en estado de ebriedad representado por el 61%, es que evitan un proceso largo y tedioso, definitivamente, la salida Procesal del Principio de Oportunidad, alivia a que el imputado no se encuentre inmerso por un tiempo prolongado en actividad persecutoria penal, por cuanto el titular de la acción penal se apartará discrecionalmente ésta función, ofreciendo al actor, una propuesta conciliatoria que, finalmente, de ser aceptada, culminará con una resolución final que tendrá el carácter de irrevisable. Por otro lado, en un número de 05 Fiscales entrevistados, representados por 28%, indicaron que en un segundo nivel otro beneficio que le genera al imputado es no contar con antecedentes judiciales, por cuando a no materializarse el hecho en sede jurisdiccional, se recorta esta posibilidad y deja a salvo al investigado de estigmatizarse con un eventual antecedente, que no solo le perjudicaría como persona sino también en el ámbito laboral. Finalmente, en un porcentaje menor representado por el 11%, los Fiscales entrevistados, sostienen que la obtención del ejercicio a la acción penal es un beneficio que también le genera al imputado, al respecto se debe precisar que, como regla general en el ámbito procesal, al someterse el imputado a este precepto procesal, lo inmediato luego de haber reparado el daño es que el aparato penal se limite a continuar con su acción conforme a los establecido en la norma procesal.

**Identificar el porcentaje de casos en los que los imputados a pesar de haberse acogido al Principio de Oportunidad volvieron a reincidir en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante el instrumento de Guía de Observación.**

Para medir la aplicación del principio de oportunidad en el delito de conducción en estado de ebriedad se tiene que dentro de las investigaciones tramitadas en la fiscalía se consta de los siguientes resultados.

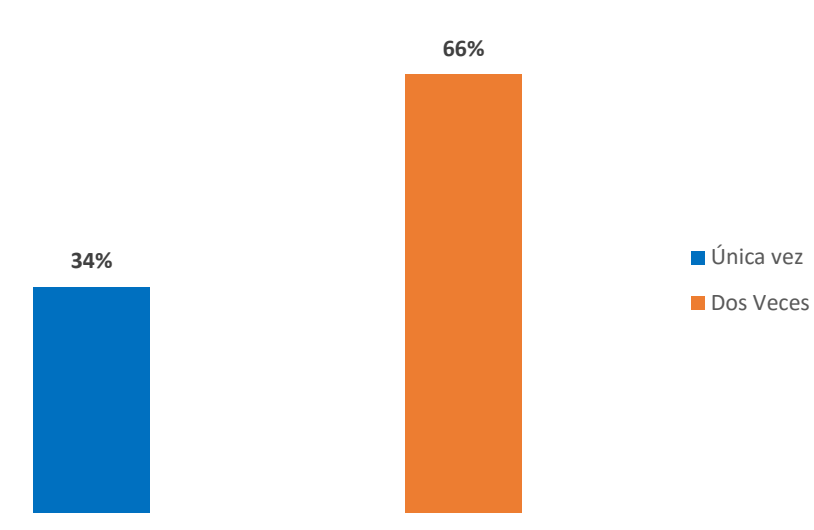


**Tabla 4**

*Aplicación del Principio de Oportunidad.*

Aplicación del Principio de Oportunidad	Frecuencia	Porcentaje
Única vez	17	34%
Dos Veces	33	66%
TOTAL	<b>50</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Guía de Observación aplicado a las Carpetas Fiscales de la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto.



**Figura 2.** *Aplicación del Principio de Oportunidad.*

**Fuente:** Guía de Observación sobre carpetas fiscales de procesos de conducción en estado de ebriedad.

**Interpretación**

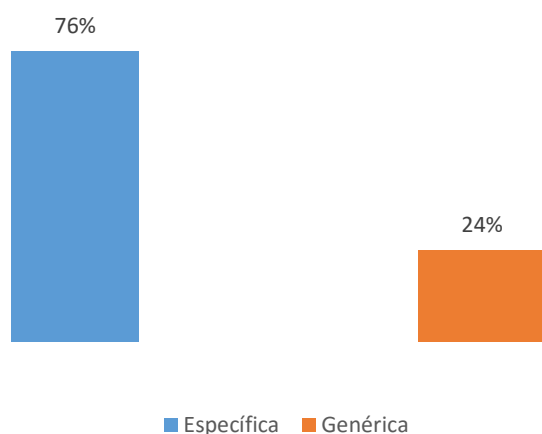
De las 50 Carpetas Fiscales analizadas por el delito de conducción en estado de ebriedad, se tiene que dentro del aspecto de la aplicación del principio de oportunidad fue aplicado por lo menos una vez al 34% de los casos y de manera reincidente al 66% de los casos de conducción en estado de ebriedad de aplicó por lo menos dos veces, llevando al análisis de que la mayoría de casos son reincidentes en el acto y se basan en las determinaciones legales que están para no generarse los antecedentes judiciales.

**Identificar el tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante el instrumento de Guía de Observación.**

**Tabla 5.** *Tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad.*

Escalas	Frecuencia	Porcentaje
<b>Específica</b>	38	76%
<b>Genérica</b>	12	24%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Guía de observación sobre carpetas fiscales de procesos de conducción en estado de ebriedad



**Figura 3.** *Tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad.*

**Fuente:** Guía de observación sobre carpetas fiscales de procesos de conducción en estado de ebriedad.

### Interpretación

Dentro del tipo de reincidencia de mayor prevalencia dentro del mal penal de conducción en estado de ebriedad se tiene que la reincidencia de mayor prevalencia es la específica, representado por un 76%, es decir, los delitos posteriores cometidos son de la misma especie que el primero, es decir, de conducción en estado de ebriedad, por el contrario un 24% del total de carpetas fiscales analizadas se verifica que la reincidencia es genérica, los delitos posteriores a la aplicación del principio de

oportunidad, por ejemplo, omisión a la asistencia familiar, apropiación ilícita, desobediencia y resistencia a la autoridad, entre otros, no son de la misma especie que el primer delito (conducción en estado de ebriedad). Así mismo, se debe hacer mención, que se evidencia que la reiterada aplicación del principio de oportunidad al imputado, definitivamente no cumple un acto de prevención como está establecido en la teoría de la pena de prevención especial, lo que quiere decir que el inculpado que se someta a este Principio se supone que no regresará a incurrir en contravención penal, por ello tal vez sea oportuna incurrir en la imposición de la reinserción del malhechor siendo esta una manera de resarcir el daño ocasionado.

#### IV. DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general el grado de efectividad del principio de oportunidad, por la reincidencia del imputado en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017; es bajo, debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha acogido al Principio de Oportunidad hasta en dos ocasiones, es decir no se está cumpliendo con la Teoría de Prevención especial de la pena que según esta teoría lo que busca la pena es evitar que el autor cometa futuros hechos punibles, es decir impedir las reincidencias, sin embargo en el caso del delito de conducción en estado de ebriedad es evidente la reincidencia de los sujetos imputados, que reciben una salida beneficiosa, no obstante vuelve a cometer la misma acción hasta en dos oportunidades más, a pesar de que aplicando el principio de oportunidad no se abre proceso penal en su contra, otorgando así el Estado, a los sujetos, un perdón; de este modo se puede reafirmar que es bajo el grado de efectividad del principio de oportunidad, porque no se logra evitar que el imputado no vuelva a cometer el mismo hecho, por lo que no se evidencia mejora en sus conducta. Hecho que coincide con Gómez (2009). En su trabajo de investigación titulado: “El principio de oportunidad en el sistema acusatorio y su aplicación en la ciudad de Bucaramanga en el periodo comprendido entre 1 de enero de 2006 y el 30 de junio de 2009”, el principio de oportunidad tiene entre otros fundamentos la prevención especial, lo que implica que el actor que se acoja este Principio se deduce que no incurrirá en esta misma infracción penal.

Asimismo, de acuerdo al Primer Objetivo específico de la investigación el cual es conocer el beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del Principio de Oportunidad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017; los resultados arrojaron que en la presente investigación, conforme a la entrevista realizada al total de Fiscales que integran la Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Tarapoto, se aprecia de la Tabla N° 03 y gráfico N° 01, que el beneficio de mayor prevalencia que le genera a los imputados por el delito de conducción en estado de ebriedad representado por el 61%, es que evitan un proceso largo y tedioso, definitivamente, la Institución Procesal del Principio de Oportunidad, alivia a que el imputado no se encuentre inmerso por un tiempo prolongado en actividad persecutoria penal, por lo que el Fiscal apartará prudencialmente de ésta función, otorgando al inculpado, una propuesta conciliatoria que, en definitiva, de ser aceptada,

concluirá con una resolución final que tendrá el carácter de irrevisable. Por otro lado, en un número de 05 Fiscales entrevistados, representados por 28%, indicaron que en un segundo nivel otro beneficio que le genera al imputado es no contar con antecedentes judiciales, por cuando a no materializarse el hecho en sede jurisdiccional, se recorta esta posibilidad y deja a salvo al investigado de estigmatizarse con un eventual antecedente, que no solo le perjudicaría como persona sino también en el ámbito laboral. Finalmente, en un porcentaje menor representado por el 11%, los Fiscales entrevistados, sostienen que la obtención del ejercicio a la acción penal es un beneficio que también le genera al imputado, al respecto se debe precisar que como regla general en el ámbito procesal, al someterse el imputado a este precepto procesal, lo inmediato luego de haber reparado el daños es que el aparato penal se limite a continuar con su acción conforme a lo establecido en la norma procesal, hecho que coincide con la investigación efectuada por Morejón (2016) titulado: “Aplicación del principio de oportunidad en el delito de homicidio culposo y sus efectos jurídicos”, en su primera conclusión que menciona que la aplicación del principio de oportunidad acarrea consigo varios beneficios, siempre y cuando se lo utilice de manera regulada, es decir aplicándolo en el estricto apego al ordenamiento jurídico, pues de ello depende que sea un mecanismo idóneo para hacer realidad la justicia penal, mediante la tutela de derechos y la reducción significativa de la impunidad; admitiéndose que el conflicto penal termine a través del criterio de oportunidad, sea por falta de necesidad o merecimiento de la pena, de acuerdo a las reglas impuestas para tal efecto. Además de la descongestión, mejor utilización de los recursos del sistema penal, y el adecuado tratamiento del infractor, existen otros efectos positivos de la aplicación del principio de oportunidad, como es evitar la estigmatización que produce una condena, favoreciendo de esta manera a una mejor rehabilitación del transgresor y posibilitando el derecho de reparación a la víctima.

Por otro lado de acuerdo al Segundo Objetivo Específico se tiene que dentro del aspecto de la aplicación del principio de oportunidad fue aplicado por lo menos una vez al 34% de los casos y de manera reincidente al 66% de los casos de conducción en estado de ebriedad de aplicó por lo menos dos veces, llevando al análisis de que la mayoría de casos son reincidentes en el acto y se basan en las determinaciones legales que están para no generarse los antecedentes judiciales, el cual coincide con Angulo (2007, p.96), lo que crea la oportunidad es la abstención de ejercitar la acción penal aplicando alguno de los criterios de oportunidad, el titular de la acción quien es el fiscal se apartará

prudencialmente de su función persecutoria, ofreciéndole de este modo al inculpado, una proposición conciliatoria que, en conclusión, de ser consentida, culminará con una resolución final que tendrá el carácter de irrevisable.

Finalmente, de acuerdo al tercer Objetivo específico de la investigación dentro del tipo de reincidencia de mayor prevalencia interiormente del delito de conducción en estado de ebriedad se tiene que la reincidencia de mayor prevalencia es la genérica, representado por un 76%, es decir, los delitos posteriores a la aplicación del principio de oportunidad, por ejemplo, omisión a la asistencia familiar, apropiación ilícita, desobediencia y resistencia a la autoridad, entre otros, no son de la misma especie que el primer delito (conducción en estado de ebriedad), por el contrario un 24% del total de carpetas fiscales analizadas se verifica que la reincidencia es específica, es decir los delitos posteriores cometidos son de la misma especie que el primero, es decir, de conducción en estado de ebriedad. Lo que coincide con la investigación efectuada por Collas (2013) titulado: “Aplicación del Principio de Oportunidad como medio de alternativa de solución de conflictos, relacionado con la reparación del daño a la víctima en las Fiscalías Penales de Huancavelica – 2012”, en su segunda conclusión según el cual la aplicación del Principio de Oportunidad con mayor concurrencia se da en el Delito de Conducción en Estado de Ebriedad (32 carpetas Fiscales).

## V. CONCLUSIONES

- 5.1. El grado de efectividad del principio de oportunidad, por la reincidencia del imputado en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017; es bajo, debido a la duplicidad de casos en donde un mismo imputado se ha acogido al Principio de Oportunidad hasta en dos ocasiones. De acuerdo a la prueba estadística de calificación nominal y cualitativa, conocida como la Rho Prueba de Spearman, el valor de la significancia bilateral es de 0.0031 y menor al 0.05, y conforme la regla que exige la presente estadística, se define que existe correlación entre las variables de estudio. Por lo cual se tiene un coeficiente de correlación de 0.922.
- 5.2. El beneficio de mayor prevalencia que le genera a los imputados por el delito de conducción en estado de ebriedad representado por el 61%, es que evitan un proceso largo y tedioso, toda vez que la Institución Procesal del Principio de Oportunidad, alivia a que el imputado no se encuentre inmerso por un tiempo prolongado en actividad persecutoria penal, por cuanto el Fiscal apartará discrecionalmente ésta función, otorgando al inculpado, una salida conciliatoria que, de ser aceptada, concluirá con una resolución final.
- 5.3. El tipo de reincidencia de mayor prevalencia dentro del delito de conducción en estado de ebriedad es la específica, representado por un 76%, es decir, los delitos posteriores cometidos son de la misma especie que el primero, es decir, de conducción en estado de ebriedad. Así mismo, se debe hacer mención, que se evidencia que la reiterada aplicación del principio de oportunidad al imputado, definitivamente no cumple un acto de prevención especial, porque el responsable que se ampare a este Principio se deduce que no regresará a cometer la infracción penal, por esto es oportuno incurrir en la imposición de la reinserción del malhechor como una manera de subsanar el daño causado.
- 5.4. De las 50 Carpetas Fiscales analizadas por el delito de conducción en estado de ebriedad, se tiene que dentro del aspecto de la aplicación del principio de oportunidad fue aplicado por lo menos una vez al 34% de los casos y de manera reincidente al 66% de los casos de conducción en estado de ebriedad de aplicó por lo menos dos veces, llevando al análisis de que la mayoría de casos son reincidentes.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- 6.1. A los Fiscales Provinciales de la Fiscalía Penal Corporativa de San Martín – Tarapoto, advertir que la misma persona que en una ocasión se sometió al principio de oportunidad por el Delito de Conducción en estado de ebriedad, vuelve a incidir en el mismo delito, lo someta sin mayor contemplación a la Incoación de Proceso Inmediato y que en sede Judicial el Juez evalúe su conducta habitual y emita la sanción penal que corresponda.
- 6.2. Al Presidente de la Junta de Fiscales Superiores, del Distrito Fiscal de San Martín, coordinar la creación de un sistema que permita a que los Fiscales, obtengan de manera inmediata el reporte de personas que se acogieron al Principio de Oportunidad y que éste tenga connotación de antecedente, y que se le imponga montos elevados por concepto de reparación, como mecanismo preventivo.
- 6.3. A los Fiscales de Prevención del Delito de Tarapoto, realicen de manera continua, operativos en vía de prevención del delito de conducción en estado de ebriedad, con la finalidad de menguar el índice de personas involucradas en este ilícito, como un mecanismo de control social.



## VII. REFERENCIAS

- Andina, (2015), Agencia de Noticias, *Conducir en estado de ebriedad o con efectos de drogas se sanciona con prisión efectiva*. Recuperada de <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-conducir-estado-ebriedad-o-efectos-drogas-se-sanciona-prision-efectiva-463592.aspx>.
- Angulo, P. (2004) *El Principio de Oportunidad en el Perú*. (1era edición). Perú: Palestra Editores.
- Armenta Deu, T. (2014) *Criminalidad de Bagatela y Principio de Oportunidad: Alemania y España, PPU, Barcelona, 199*. Recuperada de <http://laleyenelperu.blogspot.pe/2014/03/reincidencia-y-habitualidad.html>.
- Bacigalupo, E. (1996) *Manual de Derecho Penal –Parte General*. (3era edición) Editorial Temis S.A. Recuperada de [www.derechopenalenlared.com/libros/bacigalupo\\_manual\\_de\\_derecho\\_penal.pdf](http://www.derechopenalenlared.com/libros/bacigalupo_manual_de_derecho_penal.pdf).
- Benavides, R. (2002) *El principio de oportunidad*, Recuperada de <https://es.scribd.com/document/207873865/El-Principio-de-Oportunidad-Benavides>.
- Bovino, A. Abogado. Master in Laws, Columbia University. *El principio de oportunidad en el Código Procesal Penal Peruano*. Recuperado de <http://www.revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/download/15545/15995>.
- Código Penal Peruano (2004) Artículos, IV Título preliminar, art. 2°, art. 274, 272 – A.
- Código Procesal Peruano (2004), Artículos. 2°, art. 2°, inciso 1, 3, 5; art. 46 inciso 12 y 13.
- Collas, F. (2013), *Aplicación del Principio de Oportunidad como media alternativa de solución de conflictos, relacionado con la reparación del daño a la víctima en las Fiscalías Penales de Huancavelica – 2012*. (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional de Huancavelica, Perú. Recuperada de

<http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/356/TP%20-%20UNH%20DERECHO%200003.pdf>.

Chávez, J. (2010), *Los efectos que genera el incumplimiento del principio de Oportunidad en la fase preliminar en el delito de omisión de asistencia familiar en el distrito Fiscal de la Libertad durante la vigencia del nuevo código procesal penal* (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú. Recuperada de <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/1835>.

Gómez, J. (1995), *El proceso Penal Alemán. Introducción y Notas básicas* (1era Edición). España: Tagus Books, S.L.

Gómez, M. (2009), *El principio de oportunidad en el sistema acusatorio y su aplicación en la ciudad de Bucaramanga en el periodo comprendido entre 1 de enero de 2006 y el 30 de junio de 2009* (Tesis de Pregrado). Universidad Industrial de Santander, Colombia. Recuperada de <http://www.tangara.uis.edu.co/biblioweb/tesis/2009/132305.pdf>.

Hernández, R; Fernández, C; Baptista, M. (2014), *Metodología de la Investigación*. (6ta Edición). México: Interamericana Editores S.A.

Huete, M. (2010), *Factores limitantes de la efectividad del Principio de Oportunidad en los procesos penales tramitados en los Juzgados Especializados en materia penal de Tarapoto, durante los años 2007 – 2009* (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Perú.

Jong-Wook, L. & D Wolfensohn, J. (2004), *Informe mundial sobre prevención de los traumatismos causados por el tránsito*. Recuperada de <https://books.google.com.pe/books?isbn>.

Machicado, J. (2013), *La Reincidencia, Apuntes Jurídicos*, Recuperada de <http://jorgemachicado.blogspot.com/2013/09/reincidencia.html>.

Melgarejo, P. (2006) *El Principio de oportunidad en el Nuevo Código Procesal Penal*. (1era edición). Perú: Jurista Editores.

Morejón, A. (2016) *Aplicación del principio de oportunidad en el delito de homicidio culposo y sus efectos jurídicos* (Tesis de pregrado). Universidad Regional

Autónoma de los Andes – UNIADES, Ibarra,, Ecuador. Recuperada de <http://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/3921/1/TUIAB027-2016.pdf>.

Oré Guardia, A. (1996) *Manual de Derecho Procesal penal, Mecanismos de simplificación en el marco del proceso inmediato en casos de flagrancia delictiva. (1era Edición). Argentina. Recuperado de [http://www.mpfh.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/4609\\_mecanismos\\_de\\_simplificacion\\_en\\_el\\_marco\\_de\\_del\\_pi\\_en\\_casos\\_de\\_flagrancia\\_\\_dr\\_lopez\\_romani.pdf](http://www.mpfh.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/4609_mecanismos_de_simplificacion_en_el_marco_de_del_pi_en_casos_de_flagrancia__dr_lopez_romani.pdf)*.

Peña, O; Almanza, F (2001) *Teoría Del Delito - Manual Práctico Para Su Aplicación en la Teoría del Caso. (1era Edición)*. Colombia: Editorial Nomos & Thesis E.I.R.L; pág., 22 -44.

Vásquez, M (2013), *Abstención del ejercicio de la acción penal- Principio de Oportunidad*. Recuperada de <http://vasquezabogados.com/estudio/abstencion-del-ejercicio-de-la-accion-penal-principio-de-oportunidad>

# **Anexos**

**Título: El grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.**

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Cuál es el grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Determinar el grado de efectividad del principio de oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <p>Conocer el beneficio de mayor prevalencia, que le genera al imputado la aplicación del principio de oportunidad por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.</p> <p>Identificar el porcentaje de casos de conducción en estado de ebriedad que tienen duplicidad de aplicación del principio de oportunidad en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.</p> <p>Identificar el tipo de reincidencia de mayor relevancia que existe en el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017, mediante el instrumento de Guía de Observación.</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>Es bajo el grado de efectividad del principio de oportunidad debido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.</p>	<p><b>Técnica:</b></p> <p>Ficha de recolección de datos. Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b></p> <p>Guía de observación de datos: Este instrumento se desarrolló con 50 carpetas fiscales del delito de conducción en estado de ebriedad tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto con el fin de recolectar información de las carpetas fiscales de cada uno de los imputados que han sido sometidos hasta en dos oportunidades al Principio de Oportunidad.</p> <p>Cuestionario: Este instrumento se elaboró usando un cuestionario Compuesta por 09 preguntas aplicada a los Fiscales de los despachos de la Fiscalía Penal Corporativa de Tarapoto, con el objetivo de recabar información sobre el beneficio de mayor prevalencia de la aplicación del Principio de Oportunidad.</p>
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones	
<p>El presente trabajo es un diseño de investigación jurídico descriptivo correlacional, porque describirá la relación o influencia existente entre dos variables, (principios limitadores y Reacción penal en los casos de violencia de género) en la misma unidad de investigación</p>	<p><b>Población:</b> conformado por 50 Carpetas Fiscales, por el delito de Conducción en Estado de Ebriedad en las que el imputado tiene la condición de reincidente, las mismas que fueron tramitadas en la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017.</p> <p><b>Muestra:</b> consideró 50 Carpetas Fiscales por el delito de Conducción en Estado de Ebriedad en las que el imputado tiene la condición de reincidente, las mismas que fueron tramitadas en la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017</p>	Variables	Dimensiones
		Principio de oportunidad	Abstención del ejercicio de la acción penal
		Conducción en estado de ebriedad	Supuesto de hecho
			Bien jurídico protegido
			Sanción

## Instrumento de Investigación – Cuestionario.



Dirigido a los representantes del Ministerio Público en relación a la Aplicación del Principio de Oportunidad en los delitos de conducción en estado de ebriedad.

**Buenos días:**

Soy estudiante de la facultad de Derecho de la Universidad César Vallejo, estoy realizando mi Investigación denominado "Grado de Efectividad del Principio de Oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad tramitados en la Fiscalía Penal Corporativa Tarapoto, 2017"

Agradeceré a usted responder a las preguntas planteadas con la mayor sinceridad posible.

1. ¿Se han reducido los casos de Delito de Peligro Común, en el año 2017, con relación a los años anteriores?
  - a). SI
  - b). NO
2. ¿Cuál cree usted qué es el mayor beneficio que le genera al imputado la aplicación del Principio de Oportunidad?
  - a) Se evita un proceso largo y tedioso
  - b) Abstención de la acción penal
  - c) No genera antecedentes judiciales
3. ¿Se está logrando la prevención de la comisión del delito de Peligro Común (Conducción en estado de ebriedad), con la aplicación del Principio de Oportunidad?
  - a). SI
  - b). NO

¿Por qué?

.....  
.....  
.....

4. ¿Cree usted que se debería aplicar en más de dos ocasiones el Principio de Oportunidad, en los delitos de Conducción en estado de ebriedad?

a). SI

b). NO

¿Por qué?

.....  
.....  
.....

5. ¿El Principio de Oportunidad tiene el rol de la abstención del ejercicio de la acción penal, por lo tanto considera que logra mejorar la conducta de los imputados por el delito de conducción en estado de ebriedad?

a). SI

b). NO

¿Por qué?

.....  
.....  
.....

6. Como operador jurídico ¿Cree usted que la reincidencia en los delitos de conducción en estado de ebriedad se da por que el imputado recibe una sanción leve?

.....  
.....  
.....

7. ¿En su despacho cuantos casos aproximadamente de conducción en estado de ebriedad ingresan al mes?

.....

8. ¿Cómo cree usted que se podría evitar la reincidencia en los delitos de conducción en estado de ebriedad?

.....  
.....  
.....



**Instrumento de Investigación – Guía de Observación**  
**SOBRE LAS CARPETAS FISCALES DE PROCESOS DE CONDUCCION EN ESTADO DE EBRIEDAD, ACOGIDOS**  
**A PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD DE LA FISCALIA PENAL CORPORATIVA DE TARAPOTO.**

N°	N° de Carp. Fiscal	NOMBRE DEL IMPUTADO	CANCELO ACUERDO REPARATORIO		MONTO DE LA REPARACIÓN CIVIL	N° DE VECES QUE SE ACOGIO AL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD	TIPO DE REINCIDENCIA
			SÍ	NO			
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							



15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							

32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: MOREY RIVA, Luis FELIPE  
 Institución donde labora : MOREY RIVA ABOGADOS & ASOCIADOS E.I.R.L  
 Especialidad : DERECHO PENAL  
 Instrumento de evaluación : CUESTIONARIO  
 Autora del instrumento : JIMENA MORI MURRIETA

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

INSTRUMENTO LISTO PARA SU EVALUACIÓN

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 27 de ABRIL de 2018

  
 MOREY RIVA  
 Abogados & Asociados E.I.R.L.  
 Luis Felipe Morey Riva  
 ABOGADO  
 M. 392  
 Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: MOREY RIVA, LUIS FELIPE  
 Institución donde labora : MOREY RIVA ABOGADOS & ASOCIADOS E.I.R.L  
 Especialidad : DERECHO PENAL  
 Instrumento de evaluación : GUÍA DE OBSERVACIÓN  
 Autora del instrumento : JIMENA MORI MURRIETA

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					45	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

INSTRUMENTO LISTO PARA SU APLICACIÓN

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 27 de ABRIL de 2018

  
**MOREY RIVA**  
 Abogados & Asociados E.I.R.L.  
 Luis Felipe Morey Riva  
 ABOGADO  
 C.A.S.N. 699

Sello personal y firma





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: SILVA HUAMANTUMBA GRETHEL  
 Institución donde labora : ESTUDIO JURÍDICO SILVA & ASOCIADOS  
 Especialidad : DERECHO AMBIENTAL  
 Instrumento de evaluación : GUIA DE OBSERVACIÓN  
 Autor (s) del instrumento (s): JIMENA MORI MURRIETA

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				4	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					5
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				4	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL						5

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento listo para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 27 de ABRIL de 2018

  
 GRETHER SILVA  
 HUAMANTUMBA CASO N° 396

Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: SILVA HUAMANTUMBA GRETAE  
Institución donde labora : ESTUDIO JURÍDICO SILVA & ASOCIADOS  
Especialidad : DERECHO AMBIENTAL Y MINERO  
Instrumento de evaluación : ENCUESTA  
Autor (s) del instrumento (s): JIMENA MORI MURRIETA

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					5
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					5
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				4	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				4	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					5
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					5
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				4	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				4	
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

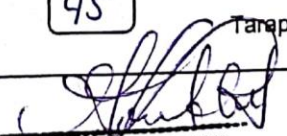
## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento Listo para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarma, 27 de Abril de 2018

  
ABOG. GRETHEL SILVA  
HUAMANTUMBA CASM N° 396

Sello personal y firma





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: LLERENA GARCÍA LUIS ALBERTO  
 Institución donde labora : FISCALÍA PROVINCIAL MIXTA DE LA BANDERA SHILICAYO.  
 Especialidad : DERECHO PENAL - DERECHO PROCESAL PENAL  
 Instrumento de evaluación : GUIA DE OBSERVACIÓN  
 Autor (s) del instrumento (s) : JIMENA MORI MURRIETA

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					5
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					5
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.					5
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				4	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				4	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				4	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					5
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.					5
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				4	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				4	
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está listo para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 27 de ABRIL de 2018

Abg. Mg. Luis Alberto García Llerena  
 CASM Nº 521

Sello y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: LIERENA GARCÍA LUIS ALBERTO.  
 Institución donde labora : FISCALÍA PROVINCIAL MIXTA DE LA BANDA DE SHILCAYO.  
 Especialidad : DERECHO PENAL - PROCESAL PENAL.  
 Instrumento de evaluación : ENCUESTA  
 Autor (s) del instrumento (s) : JIMENA MORI MURRIETA.

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				4	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				4	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable.				4	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					5
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					5
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					5
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				4	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable.				4	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					5
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					5
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento está listo para su aplicación.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto, 27 de Abril de 2018

Abg. Mg. Luis Alberto Llerena García

CASM Nº 524

Sello y firma





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



**"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"**

Cacatachi, 02 de Mayo de 2018.

**OFICIO N° 019-2018-ESC-DER/UCV-T**

**SEÑOR :**

**DR . HAMYN ALDO PEREDA VÁSQUEZ**

**Fiscal Provincial**

**Coordinador de la Primera y Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de San Martín Tarapoto.**

**Presente.-**

**ASUNTO: Solicito acceso a Carpetas Fiscales.**

De mi especial consideración:

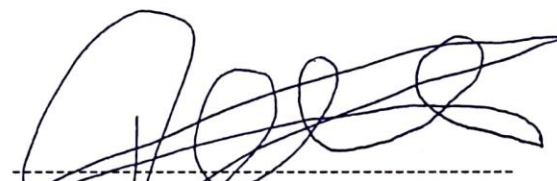
Es grato dirigirme al despacho de su honorable cargo, a fin de expresarle mi saludo cordial y al mismo tiempo solicitarle tenga a bien facilitar al estudiante **Jimena Mori Murrieta**, identificada con DNI N° 48157460 del XI ciclo de la carrera de Derecho, tener acceso a las Carpetas Fiscales, los mismos que están concluidos en su trámite, mediante la abstención del ejercicio de la acción penal correspondientes a los delitos de Conducción en estado de ebriedad y poder recabar datos necesarios, esto con la finalidad de desarrollar uno de los objetivos de su proyecto de tesis titulado **"Grado de efectividad del Principio de Oportunidad, referido a la reincidencia del imputado por el delito Conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa, Tarapoto 2017"**.

Finalmente debo precisarle que la información a recabar es para fines académicos.


Sin otro particular, me suscribo de usted no sin antes expresarle muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



  
Mg. Luis Roberto Cabrera Suárez  
Coordinador de la Escuela de Derecho  
UCV – Tarapoto



 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 8 de 10
--	--	--

Yo, **Luis Roberto Cabrera Suárez**, docente de la Facultad de Derecho y Escuela de Derecho de la Universidad César Vallejo - Tarapoto, revisor de la tesis titulada.

**"GRADO DE EFECTIVIDAD DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD, REFERIDO A LA REINCIDENCIA DEL IMPUTADO POR EL DELITO DE CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD, EN LAS INVESTIGACIONES TRAMITADAS ANTE LA FISCALÍA PENAL CORPORATIVA, TARAPOTO 2017"**, de la estudiante **MORI MURRIETA JIMENA**, constato que la Investigación tiene un índice de similitud de 19 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 29 de octubre de 2018



Luis Roberto Cabrera Suárez  
 ABOGADO  
 ICAL. 5448

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## TESIS 12

### INFORME DE ORIGINALIDAD

19%

ÍNDICE DE SIMILITUD

19%

FUENTES DE  
INTERNET

0%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJO DEL  
ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	3%
2	<a href="https://repositorio.uandina.edu.pe">repositorio.uandina.edu.pe</a> Fuente de Internet	3%
3	<a href="https://dspace.unapiquitos.edu.pe">dspace.unapiquitos.edu.pe</a> Fuente de Internet	2%
4	<a href="https://vasquezabogados.com">vasquezabogados.com</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="https://www.monografias.com">www.monografias.com</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="https://repositorio.unh.edu.pe">repositorio.unh.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
7	<a href="https://www.alfonsozambrano.com">www.alfonsozambrano.com</a> Fuente de Internet	1%
8	<a href="https://repositorio.upagu.edu.pe">repositorio.upagu.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
9	<a href="https://www.pj.gov.py">www.pj.gov.py</a> Fuente de Internet	1%

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 8 de 10
--	---------------------------------------	--

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por doña **MORI MURRIETA JIMENA** cuyo título es **GRADO DE EFECTIVIDAD DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD, REFERIDO A LA REINCIDENCIA DEL IMPUTADO POR EL DELITO DE CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD, EN LAS INVESTIGACIONES TRAMITADAS ANTE LA FISCALÍA PENAL CORPORATIVA, TARAPOTO 2017.**

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por la estudiante, otorgándole el calificativo de: **17 (DIESESIETE).**

Tarapoto, 29 de junio del 2018.

  
**Elvis Antonio Vázquez Rumachi**  
**ABOGADO**  
**Reg. ICAJ N° 5102**  
**PRESIDENTE**

  
**René Felipe Ramos Guevara**  
**ABOGADO**  
**Reg. CAA N° 02197**  
**SECRETARIO**

  
**Pamela Gonzales**  
**MAESTRO EN DERECHO**  
**DERECHO PENAL Y PROC. PENAL**



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 8 de 10
--	--	--

Yo **MORI MURRIETA JIMENA**, identificada con DNI N° 48157460 egresada de la Escuela Profesional de Derecho de la Universidad César Vallejo, **autorizo ( x )**, No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **"GRADO DE EFECTIVIDAD DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD, REFERIDO A LA REINCIDENCIA DEL IMPUTADO POR EL DELITO DE CONDUCCIÓN EN ESTADO DE EBRIEDAD, EN LAS INVESTIGACIONES TRAMITADAS ANTE LA FISCALÍA PENAL CORPORATIVA, TARAPOTO 2017"**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....



FIRMA

DNI: 48157460

FECHA: 26 de octubre del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE:**

Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara

**A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:**

Jimena Mori Murrieta

**INFORME TITULADO:**

“Grado de efectividad del Principio de Oportunidad referido a la reincidencia del imputado por el delito de conducción en estado de ebriedad, en las investigaciones tramitadas ante la Fiscalía Penal Corporativa Tarapoto, 2017”

**PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:**

Abogada

**SUSTENTADO EN FECHA:** 29 de junio de 2017

**NOTA O MENCIÓN:** 17

  
Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara  
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN  
UCV - TARAPOTO